

TARCAL KÖZSÉG POLGÁRMESTERÉTŐL

3915 Tarcal, Fő u. 61.

tel: 47/580-444, fax: 47/580-441

e-mail: polgmest@tarcal.hu

**MEGHÍVÓ**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselő-testülete  
**2019. november 26-án (kedden) 14.00 órától**  
a Községházán ülést tart  
melyre ezúton tisztelettel meghívom.

**N A P I R E N D:**

- 1./ **A helyi adókról szóló 18/2010.(XII.16.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 2./ **A településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 3./ **Beszámoló az adózás helyzetéről**  
Előadó: Gulyás Éva adóügyi ügyintéző
- 4./ **Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 5./ **A Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosításának megtárgyalása**  
Előadó: Butta László polgármester
- 6./ **Önkormányzati tulajdonú, Fő utca 4. szám alatti lakóingatlan értékesítésének megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 7./ **Önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlan értékesítésre történő kijelölésének megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 8./ **A polgármester tájékoztatója az előző ülés óta eltelt időszak intézkedéséről**  
Előadó: Butta László polgármester
- 9./ **Indítványok, javaslatok**

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Tarcal, 2019. november 21.


Tisztelettel:

  
Butta László  
polgármester

## JELLENLÉTI ÍV

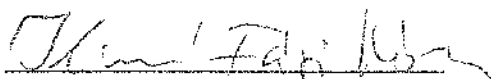
Készült Tarcal Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. november 26. napján a Községházán megtartott ülésén megjelentekről.

Berzi József alpolgármester



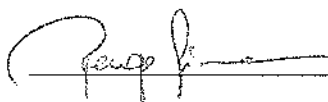
---

Kissné Fási Nóra képviselő



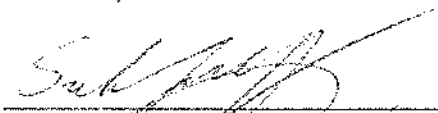
---

Perge Géza képviselő



---

Szabó József Gábor képviselő



---

Timár Miklós képviselő



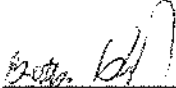
---

Varga Lajos képviselő



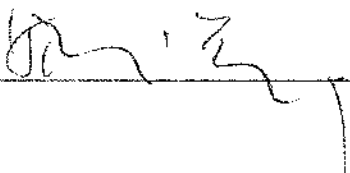
---

Butta László polgármester



---

Dr. Kovács Zoltán jegyző



---

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete 2019. november 26-án a Községházán megtartott üléséről.

Jelen vannak: Berzi József alpolgármester / a 11. napirend tárgyalásakor érkezett /  
Kissné Fási Nóra  
Perge Géza  
Szabó József Gábor  
Timár Miklós  
Varga Lajos képviselők  
Butta László polgármester  
Dr. Kovács Zoltán jegyző

Butta László polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés határozatképes, s az ülést megnyitotta.

A polgármester jegyzőkönyv hitelesítőnek Kissné Fási Nóra képviselő asszonyt javasolta megválasztani, mellyel a képviselők egyhangúlag egyetértve, Kissné Fási Nóra képviselő Asszonyt a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztották.

Butta László polgármester ezt követően a meghívóban kiküldött napirend elfogadására tett javaslatot azzal a módosító indítvánnyal, hogy a polgármester előző ülés óta eltelt időszak intézkedéseiről szóló tájékoztatóját megelőzően további 3 témát vegyenek fel napirendre, nevezetesen két vis maior támogatásból megvalósuló helyreállítás tervezésére vonatkozó megbízást, valamint a képviselőtestület szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatáról szóló napirendet.

A Képviselőtestület a módosító indítvánnyal egyetértve, 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

### N a p i r e n d

- 1./ **A helyi adókról szóló 18/2010.(XII.16.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 2./ **A településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 3./ **Beszámoló az adózás helyzetéről**  
Előadó: Gulyás Éva adóügyi ügyintéző
- 4./ **Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző
- 5./ **A Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosításának megtárgyalása**  
Előadó: Butta László polgármester
- 6./ **Önkormányzati tulajdonú, Fő utca 4. szám alatti lakóingatlan értékesítésének megtárgyalása**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

**7./ Önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlan értékesítésre történő kijelölésének megtárgyalása**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

**8./ Az önkormányzati tulajdonú 504/20 hrsz-ú vízmosás területén történt partfalomlás helyreállításának tervezettségének megtárgyalása**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

**9./ A régi köztemetőt a 467, 468, 469 hrsz-ú Temető utcai ingatlanok felőli határoló partfalomlás helyreállításának tervezettségének megtárgyalása**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

**10./ Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2018 (III.23.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának megtárgyalása**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

**11./ A polgármester tájékoztatója az előző ülés óta eltelt időszak intézkedéséről**

Előadó: Butta László polgármester

**12./ Indítványok, javaslatok**

**1./ Napirend: A helyi adókról szóló 18/2010 (XII.16.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása.**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

(Az előterjesztés, indokolás és a rendelet tervezete a meghívóval együtt megküldve.)

Hozzászólások:

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk az előterjesztést és rendelettervezetben foglaltakat megtárgyalta, egyetértettünk, elfogadtuk a rendelettervezetet, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasoljuk.

**Perge Géza:** Azt szeretném megkérdezni, hogy a rendelettervezet egyeztetése a szállásadókkal megtörtént-e?

Válaszadás:

**Dr. Kovács Zoltán jegyző:** tekintettel arra, hogy az idegenforgalmi adót nem a szállásadók, hanem a vendégek fizetik, így egyeztetésre nincs szükség, ennek ellenére az egyik magánszálláshely tulajdonosával beszéltem a tervezetről, s azt nyilatkozta, - amint az az előterjesztésben is megtalálható -, hogy a foglaláskor soha, egyetlen vendég nem érdeklődött az idegenforgalmi adó mértékéről.

A Képviselőtestület ezek után 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestületének**  
**12/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelete**  
**a helyi adókról szóló 18/2010.(XII.16.)önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

**2./ Napirend: A településkép védelméről szóló 24/2017 (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításának megtárgyalása.**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző  
(Az előterjesztés és indokolás, valamint a rendelettervezet a meghívóval együtt megküldve.)

**Hozzászólás:**

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk a rendelettervezetben foglaltakat részletesen áttárgyalta, egyetértettünk a tervezetben foglaltakkal, ezért azt elfogadtuk, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasoljuk.

A Képviselőtestület a bizottsági vélemény elhangzását követően, 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**Tarcal Község Önkormányzata Képviselőtestületének  
13/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelete  
a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete.)

**3./ Napirend: Beszámoló az adózás helyzetéről**

Előadó: Gulyás Éva adóügyi ügyintéző  
(A beszámoló a meghívóval együtt megküldve.)

**Hozzászólás:**

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk megtárgyalta a nagyon alapos, s minden részletre kiterjedő beszámolót, mely alapján megállapítottuk, hogy az adózási feladatok ellátása jó színvonalon történik a településen. Bizottságunk ezért a beszámolót elfogadta, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasolja.

A Képviselőtestület ezt követően 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete  
94/2019 (XI.26.) határozata az adózás helyzetéről  
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete az adózás helyzetéről szóló beszámolót megtárgyalta, s azt változtatás nélkül elfogadta. A Képviselőtestület meglegedéssel állapította meg, hogy a Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal keretén belül jó színvonalon történik az adóztatási feladatok ellátása, mely biztos alapot nyújt a saját bevételek - döntő részének - beszedéséhez, végső soron az önkormányzat gazdálkodásához.

A Képviselőtestület felkéri a jegyzőt, illetve az adóztatási feladatokat ellátó ügyintézőket, hogy az év hátralévő részében is tegyenek meg minden szükséges és lehetséges intézkedést az adóbevételek maximalizálásáért.

Felelős: jegyző, adóügyi ügyintézők  
Határidő: folyamatos, illetve 2019. december 31.

#### **4./ Napirend: Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési tervének megtárgyalása**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző  
(A belső ellenőrzési terv tervezete, valamint a határozati javaslat a meghívóval együtt megküldve.)

#### **Hozzászólás:**

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk a belső ellenőrzési terv keretében 2020-ra tervezett ellenőrzésekkel, illetve azok számával, tartalmával egyetértve, azt elfogadta, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasolja.

A Képviselőtestület a bizottsági javaslat elhangzása után, 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

#### **Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 95/2019.(XI.26.) határozata Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési tervének elfogadásáról**

1. A Képviselőtestület az Önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervéről szóló javaslatot megtárgyalta, s azt a belső ellenőrzési tervre vonatkozó javaslat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Képviselőtestület felkéri a jegyzőt, hogy az ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően az ellenőrzések végrehajtásáról gondoskodjon.

Felelős: jegyző  
Határidő: 2020. december 31.

#### **5./ Napirend: A Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosításának megtárgyalása.**

Eladó: Butta László polgármester  
(Az előterjesztés, a társulási megállapodás módosítása, valamint a határozati javaslat a meghívóval együtt megküldve.)

Butta László polgármester az írásbeli előterjesztéshez rövid szóbeli kiegészítést fűzött.

#### **Hozzászólás:**

**Perge Géza :** a társulási megállapodás módosításának tárgyalásakor volt-e szó a központi orvosi ügyelet működéséről? Azért kérdezem ezt, mert mentősként azt tapasztalom, hogy időnként az ügyeletet ellátó orvosok nem állnak a helyzet magaslatán, vagy nem hajlandók kimenni bizonyos betegekhez.

Válaszadás:

Butta László polgármester: a központi orvosi ügyeletről mindössze annyiban volt szó a kistérségi társulás legutóbbi ülésén, hogy örömmel nyugtázták a házi orvosok egy részének pozitív hozzáállását, részvételét az ügyeleti feladatok ellátásában.

A Képviselőtestület ezt követően 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 96/2019. (XI.26.) határozata  
A Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának  
módosításáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete

1./ a Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás 2013. május 30. napján kelt Társulási megállapodását a határozat 1. számú melléklete szerint módosítja, és a 2. számú melléklet szerint foglalja egységes szerkezetbe.

2./ A társulási megállapodás módosítással nem érintett részei változatlan formában hatályban maradnak.

3./ felhatalmazza a polgármestert a Társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Butta László polgármester

Határidő: azonnal

**6./ Napirend: Az önkormányzati tulajdonú, Fő utca 4. szám alatti lakóingatlan értékesítésének  
megtárgyalása**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

(Az értékbecslés, valamint a határozati javaslat a meghívóval együtt megküldve.)

Hozzászólás:

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk megtárgyalta a Fő utca 4. szám alatti szolgálati lakás értékbecslésében foglaltakat, s megállapítottuk, hogy az értékbecslő körültekintően járt el, az ingatlan becsült értéke – ismereteink szerint – megfelel a helyben kialakult forgalmi értéknek, ezért a határozati javaslatot elfogadtuk, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasoljuk.

A Képviselőtestület a bizottsági véleménnyel egyetértve, 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 97/2019. (XI.26.) határozata  
az önkormányzati tulajdonú Fő u. 4. szám alatti ingatlan értékesítéséről**

Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete megbízza polgármesterét, hogy kössön adás-vételi szerződést az önkormányzati tulajdonú, B.227/2 hrsz-ú, 1468 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű, természetben Tarcal, Fő utca 4. szám alatti védőnői szolgálati bérlakás eladására, **Nagyné Csengeri Gabriella**

szám alatti lakos védőnő bérlővel, mint vevővel.

A Képviselőtestület az ingatlan eladási árát **6.700.000.-Ft-ban**, azaz Hatmillió-hétszázézer forintban állapítja meg, melyet a vevő egy összegben tartozik megfizetni az eladónak.

A Képviselőtestület meghatalmazza a polgármestert, hogy az adás-vételi szerződést – melynek elkészítésével, illetve az adás-vétel lebonyolításával kapcsolatos további mindennemű költség a vevőt terhel - az önkormányzat képviselőjében, eladóként aláírja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. március 15.

**7./ Napirend: Önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlan értékesítésre történő kijelölésének megtárgyalása.**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

(Az előterjesztés és határozati javaslat a meghívóval együtt megküldve.)

**Hozzászólás:**

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat, tájékozódunk az ingatlan elhelyezkedését, illetve a vételi szándékot előterjesztő személyét illetően, végül egyetértettünk a javasolt eladási árral is. Mindcizekre figyelemmel a határozati javaslatban foglaltakat elfogadtuk, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasoljuk.

A Képviselőtestület fentiek alapján 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 98/2019. (XI.26.) határozata Önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlan értékesítésre történő kijelöléséről**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete, a tulajdonában álló alábbi zártkerti ingatlanát, az itt megjelölt eladási áron, értékesítésre kijelöli:

- 3674 hrsz-ú, legelő művelési ágú, 1/1 tulajdoni hányadú, 3392 m<sup>2</sup> nagyságú, 407.040.-Ft-

A Képviselőtestület felhívja tisztségviselőit, hogy jelen határozatot az önkormányzat hirdetőtábláján, illetve weblapján 30 napra tegyék közzé, hirdessék ki.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2019. december 15.

**8./ Napirend: Az önkormányzati tulajdonú 504/20 hrsz-ú vízmosás területén történt partfalomlás helyreállításának tervezetése.**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

(Az előterjesztés és határozati javaslat előzetesen kiküldve.)

Hozzászólás:

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** a pénzügyi és településfejlesztési bizottság a vis-maior támogatásból tervezett helyreállítás tervezésére vonatkozó ajánlatokat megtárgyalta, s ez alapján egyetértettünk a legjobb ajánlatot adott vállalkozás megbízásával, ezért a határozati javaslatot elfogadtuk, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasoljuk.

A Képviselőtestület ezt követően 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 99/2019. (XI.26.) határozata az 504/20 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú vízmosás területén történt partfalomlás helyreállításának tervezéséről**

Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete az önkormányzati tulajdonú Tarcal 504/20 hrsz-ú vízmosás területén 2019. június 4-én történt partfalomlás – vis maior támogatással megvalósuló - helyreállításának **megtervezésével**

a Szőke és Társa kft-t / 2084. Pálisszentiván Klapka u. 1. B. ép. C.lph. 1/3/

bizza meg.

A Képviselőtestület a tervezési díjat bruttó **1.587.000.-Ft-ban, azaz Egymilliónyolcszázötvenhétezer forintban** állapítja meg.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a tervezésre vonatkozó szerződést a Szőke és Társa Kft-vel kösse meg, a szerződést írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. december 15.

**9./ Napirend: a régi köztemetőt a 467, 468, 469 hrsz-ú Temető utcai ingatlanok felől határoló partfalomlás helyreállításának tervezetése.**

Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző

(Az előterjesztés és határozati javaslat előzetesen kiküldve.)

Hozzászólás

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk ezt az előterjesztést is megtárgyalta, s hasonlóan az előző napirendhez, a határozati javaslatot elfogadtuk, s a Képviselőtestületnek elfogadásra javasoljuk.

A Képviselőtestület az elhangzottak után, 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 100/2019. (XI.26.) határozata a régi köztemetőt a 467,468,469 hrsz-ú Temető utcai ingatlanok felől határoló partfalomlás helyreállításának tervezetéről**

Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete a régi köztemetőt a 467,468,469 hrsz-ú Temető utcai ingatlanok felől határoló partfalomlás – vis maior támogatással megvalósuló - helyreállításának **megtervezésével**

a **Szőke és Társa kft-t** / 2084. Pilisszentiván Klapka u. 1. B. ép. C.lph. 1/3/

bízta meg.

A Képviselőtestület a tervezési díjat bruttó **1.778.000.-Ft-ban, azaz Egymillió-hétszázhetvennyolcezer forintban** állapítja meg.

A Képviselőtestület felkéri a polgármestert, hogy a tervezésre vonatkozó szerződést a Szőke és Társa Kft-vel kösse meg, a szerződést írja alá.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2019. december 15.

**10./ Napirend: Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2018 (III.23.) önkormányzati rendelete felülvizsgálata**  
Előadó: Dr. Kovács Zoltán jegyző  
(Az előterjesztés és határozati javaslat előzetesen kiküldve.)

**Hozzászólások:**

**Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke:** bizottságunk tagjai megkapták a hatályos szervezeti és működési szabályzat szövegét, illetve a határozati javaslatot, s áttanulmányozva a rendelet szövegét, egyelőre nincs módosító javaslatunk, indítványunk, ezért a határozati javaslatot elfogadtuk, s elfogadásra javasoljuk.

**Perge Géza:** bár Én a hatályos rendelet megalkotásának folyamatában is részt vettem, már akkor is fölöslegesnek tartottam a 37§ (2) bekezdés szerinti, gyakorlatilag a polgármester beszámoltatását célzó rendelkezést, ezért ennek a bekezdésnek a hatályon kívül helyezését javaslom.

**Válaszadás:**

**Butta László polgármester:** köszönöm képviselő Úrnak ezt a pozitív kezdeményezését, de tekintettel arra, hogy a 37.§ (2) bekezdés szerinti tájékoztatás lehetőségével eddig egyetlen alkalommal, egyetlen képviselő sem élt, csak ezért ne módosítsuk a rendeletet. Én továbbra is szívesen rendelkezésre állok a Képviselőknél, nem csak a rendeletben megjelölt napokon, hanem gyakorlatilag bármikor, s felvilágosítást adok az önkormányzatnál folyamatban lévő ügyekről.

A Képviselőtestület ezek után 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 101/2019. (XI.26.) határozata Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2018.(III.23.) önkormányzati rendelete felülvizsgálatáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43.§ (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2018. (III.23.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálta, - s tekintettel arra, hogy a hatályos szervezeti és működési szabályzat rendelkezései a képviselőtestület eddigi gyakorlatában megfelelő keretet biztosítottak a jogszerű működésnek – azon nem kíván változtatni, azt hatályában változatlan tartalommal fenntartja.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: folyamatos

**11./ Napirend: A polgármester tájékoztatója az előző ülés óta eltelt időszak intézkedéseiről.**

Előadó: Butta László polgármester

(Az írásos tájékoztató az ülés kezdetén a képviselők részére átadásra került.)

**Kérdések, hozzászólások:**

**Kissné Fási Nóra:** szeretném megkérdezni hogy áll a kerékpárút projekt, van-e valami változás, a tervezővel történt bejárás után milyen nyomvonal várható?

**Perge Géza:** mit lehet tudni a Helyi Védelmi Bizottság ülésén elhangzottakról ?

Megérkezett az ülésre Berzi József alpolgármester Úr.

**Válaszadás:**

**Butta László polgármester:** a tervezővel bejártuk a Területi Operatív Programból finanszírozott szakaszt, mely Tokaj felől, Gáspár István Fő utcai lakása mögött, a Könyves Kálmán utcán kezdődik, s tart a 37. számú főútig, egészen pontosan a vasút felett átívelő, a 38. sz. főút forgalmát biztosító hídig. Figyelemmel arra, hogy a jelzett kezdőponttól, az Ispitályig az út szélessége nem engedi meg azt, hogy külön nyomvonalon kerékpárút épüljön, ezen a szakaszon felfestéssel, a Fő út két oldalán vezet majd a kerékpárút, illetve alternatívaként a kerékpárosok a Könyves Kálmán utcát használhatják, s a Fő utcára a Siderius utcán keresztül jutnak ki, s itt a már meglévő lámpás átkelőhelyen tudnak átjutni az Ispitály előtti területre, ahonnan kiépített kerékpárút készül a korábban jelzett, a 38. sz. főút forgalmát biztosító hídig.

Ez utóbbi szakasz belterületi része többnyire önálló kerékpárútként, illetve ahol azt a hely szűke nem engedi meg, járda+kerékpárútként épül majd meg. A kerékpárút megvalósításához szükséges forrás rendelkezésünkre áll, a Magyar Államkincstárnál azt egy elkülönített számlán tartjuk nyilván. A tervező kiválasztása megtörtént, a terveket 2020. áprilisig kell leszállítania, s ezt követően lehet a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési kiírást realizálni.

A helyi védelmi bizottság ülésén a potenciális katasztrófa helyzetekre való felkészítés történik, tehát arról kapunk tájékoztatást, felkészítést, mi a teendő akkor, ha katasztrófa helyzet áll elő a településen.

Az elhangzottak után, a polgármester tájékoztatóját a Képviselőtestület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül tudomásul vette.

## 12./ Napirend: Indítványok, javaslatok

a./ Dr. Kovács Zoltán jegyző ismertette Angi Anna tarcali lakos 8. osztályos tanuló Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétele iránti támogatási kérelmét.

A jegyző elmondta, hogy a Képviselőtestület korábbi gyakorlata szerint, amennyiben a tanuló kérelméhez a szükséges támogatást a tantestülettől megkapta, úgy a Képviselőtestület pozitívan bírálta el az ilyen kérelmet, s az elvi támogatáson túl, ösztöndíj támogatást is megállapított az érintett tanuló részére.

A Képviselőtestület az elhangzottakat megtárgyalta, s 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

### Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestülete 102/2019. (XI.26.) határozata Arany János Tehetséggondozó Programban való részvétel támogatása

Tarcal község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy **Angi Anna nyolcadik évfolyamos tanuló** Tarcal település képviselőtestületében részt vegyen az Arany János Tehetséggondozó Programban.

Az önkormányzat vállalja, hogy az általa delegált diák számára a programban való részvétele idejére (maximum 5 tanévre, tanévenként 10 hónapra) 6.000,- Ft havi ösztöndíj támogatást nyújt. A képviselő-testület *ennek fedezetét a település költségvetésében biztosítja.*

Felkéri a polgármestert, hogy a tanuló Arany János Tehetséggondozó Programba történő jelentkezéshez készült pályázatát és a jelen határozatot az alábbi határidőre a tanuló által az első helyen kiválasztott középiskola részére küldje meg.

Határidő: 2019. december 15.

Felelős: Butta László polgármester

b./ **Butta László polgármester** tájékoztatta a megjelenteket az Ispitály energetikai korszerűsítése, illetve az épület külső felújítása tárgyú fejlesztés záró ellenőrzésének megtörténtéről. A polgármester elmondta, hogy az épület külső homlokzatának megváltoztathatatlansága miatt, a Fő utcai homlokzaton beépített nyílászárók mérete némileg eltér a támogató okiratban foglaltaktól, ezért annak érdekében, hogy a változtatás miatt retorzió az önkormányzatot ne érje, kérelmet nyújtanak be a támogató hatósághoz.

c./ **Butta László polgármester** tájékoztatta a Képviselőtestület tagjait arról, hogy sajnos nem részesült támogatásban az önkormányzat működési feladatainak ellátását célzó rendkívüli támogatás iránti kérelem, arra hivatkozással, hogy a bírálók álláspontja szerint az önkormányzat pénzügyi, likviditási helyzete kielégítő, külön támogatásra nem szorul.

d./ **Butta László polgármester** tájékoztatta a megjelenteket a sikeres közművelődési érdekeltség-növelő támogatás iránti pályázatról, melynek keretében az önkormányzat művelődési, kulturális feladatainak ellátására a felajánlott 300 ezer forint saját forráshoz, további 501 ezer forint támogatást nyert el.

e./ A polgármester elmondta, hogy a Magyar Falu Program keretében benyújtott pályázatok közül csak az egyik járt sikerrel, mégpedig a köztemetőben járda építésre 5 millió forint támogatást sikerült elnyerni. Sajnos a közterületi karbantartó eszközökre benyújtott pályázat nem járt sikerrel.

f./ A polgármester emlékeztette a Képviselőtestület tagjait arra, hogy az év során pályázatot nyújtottak be az úgynevezett zártkerti utak felújítása program keretében a Középhegyi út aszfaltozott zártkerti szakasza felújítására, valamint az ugyanazon területen lévő önkormányzati szőlők vadvédő kerítéssel történő ellátására.

A hírhozók szerint a pályázat sikerrel járt, a kért támogatás az önkormányzat rövid időn belül megkapja.

g./ Varga Lajos a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság képviselőjében, annak elnökeként javasolta a Képviselőtestületnek, hogy Butta László polgármester egész éves munkájának elismeréseként – hasonlóan az önkormányzat valamennyi állandó dolgozójához – részesüljön egy havi illetményének megfelelő jutalomban.

Butta László polgármester bejelentette, hogy a döntéshozatalban nem kíván részt venni.

A Képviselőtestület a Pénzügyi és Településfejlesztési bizottság javaslatával egyetértve, 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete**  
**103/2019 (XI.26.) határozata a polgármester jutalmazásáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete elismerve és megköszönve a polgármester egész éves munkáját, **Butta László polgármestert egy havi illetményének megfelelő jutalomban részesíti.**

A Képviselőtestület felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a jutalom számfejtéséről, illetve a polgármester bankszámlájára utalásáról.

Felelős: jegyző

Határidő: 2019. december 15.

#### **h./ Képviselői közérdekű kérdések, hozzászólások**

**Kissné Fási Nóra:** Érdeklődni szeretnék, hogyan áll a védőnői szolgálat épületének felújítása, mikor költözhet vissza a szolgálat eredeti helyére?

A másik dolog amiben intézkedést kérnek, az a településen, némely családok körében tapasztalható, s erősen kifogásolható ebtartás. Azt gondolom azokat a családokat, akik nem megfelelően tartják kutyáikat el kellene tiltani az ebtartástól. Az elmúlt hetekben több alkalommal állatvédők segítségét kellett kérni, s el kellett szállítani állatmenhelyre kutyákat. Végezetül kérem, hogy a Bányató, illetve a Mandulási Pincesor környezetében mielőbb szedessük össze a szemetet, mert időnként méltatlan állapot tapasztalható ezeken a területeken.

#### **Válaszadás:**

**Butta László polgármester, Dr. Kovács Zoltán jegyző:** a védőnői szolgálat épületének felújítása, korszerűsítése gyakorlatilag befejeződött, a fejlesztést 2019. november 30-ig pénzügyileg is le kell zárni. Néhány apró hiba kijavítását kell még elvégeznie a kivitelezőnek, a külső környezetet pedig éppen a mai napon tettük rendbe. Elkezdjük felfűteni az épületet, nyilván száradni kell a falaknak, amint a párosodás, a falak izzadása megszűnik, intézkedünk a szolgálat visszaköltöztetéséről.

Igen, folyamatos probléma az állatokhoz méltatlan ebtartás, azonban nem könnyű igazi megoldást találni a kérdésre, mellyel valamennyi környező település küzd. Valószínűleg ezen okból is, a

holnapi napon a járási főállatorvos a Tokaji Járási Hivatal épületében a polgármesterek, jegyzők részére átfogó tájékoztatást ad a kérdéskörből, nevezetesen a kóbor ebekkel kapcsolatos feladatokról, a kifogásolható állattartói magatartással kapcsolatos esetleges jegyzői intézkedésekről, stb.

Bízunk abban, hogy érdemi tanácsokat kapunk, de ettől függetlenül is nem egészen két hete 9 db kutyát adtunk át a sárospataki kutyaotthonnak, melyeket a településen fogtunk be. Sajnos már az ebek befogása sem egyszerű feladat, sem eszközünk, sem emberünk nincs erre.

A Bányatónál és a Mandulás Pincesoron is hetente összeszedjük a szemetet, hulladékot, de igyekszünk még fokozottabban odafigyelni ezekre a frekvenciált területekre.

#### **Szabó József Gábor:**

- az óvoda előtti árok befedésére szeretnék javaslatot tenni, mivel egyre több szülő szállítja óvodás gyermekét autóval az óvodába, s a helyszíne miatt reggel és délután tumultus keletkezik az óvoda előtti területen. Ha az árkot lefednénk, akkor elegendő terület állna rendelkezésre megállásra, parkolásra.
- ugyancsak az óvodával kapcsolatos javaslatom, hogy a tűzép mögötti jelenleg járdalapos járdát mielőbb aszfaltoztassuk le, ezzel egy olyan sima járófelület alakulhatna ki, amelyen kicsi és nagy, babakocsi biztonságosan közlekedhet.
- továbbra is javaslom az óvoda vagy az iskola előtti Árpád utcai szakaszra egy gyalogosátkelő felfestését, vagy úgynevezett fekvőrendőr elhelyezését, de az is nagy segítség lenne, ha a reggeli órákban fokozott rendőri jelenlétet biztosítana az erre illetékes hatóság,
- a Keresztúri utca forgalmát nagyban nehezíti, hogy a járművek megállnak az utca két oldalán, nincs hová parkolniuk, ezen segíthetne, ha a kétoldali árkot lefednénk,
- a Keresztúri utca és a Fő utca sarkán, a Fő utcán szinte folyamatosan egy autóbusz parkol, amely véleményem szerint a Keresztúri utcáról történő kihajtást, kilátást nagyban nehezíti,
- szeretném megkérdezni, hogy a Klapka György Általános Iskola épülete felett jelenleg ki rendelkezik, mert azt gondolom, hogy az üresen álló emeleti szinten el lehetne indítani egy magániskolát,
- végezetül javasolnám a Keresztúri utcából nyíló úgynevezett Mélyút környezetében a gyakoribb hulladékszedést, illetve az esti sétálók számára nagy segítség lenne az útszakasz megvilágítása energiatakarékos, napelemes led lámpákkal.

#### Válaszadás:

#### **Butta László polgármester, Dr. Kovács Zoltán jegyző:**

Az óvoda előtti árok befedését meg lehet vizsgálni, azt tudni kell, hogy a fedést a jelenlegi árok elemekre nem lehet közvetlenül rátenni, hanem az árok mindkét oldalán úgynevezett betongerendál kell elhelyezni, s erre lehet ráterhelni az árokfedést. Nyilván meg kell vizsgálnunk ennek költségvetését, s a kivitelezés forrása lehet pl. az az előirányzat, amely a tiszteldíjakról történő lemondásból adódik. A Tűzép mögötti járdaszakasz viszonylag rövid, így aszfaltozása akár már a 2020. évi önkormányzati költségvetés terhére is megvalósítható, esetleg azon kell elgondolkodni, hogy mi lesz az óvoda és a sorompó közötti járdaszakasszal, hiszen jelenleg az ugyanolyan burkolattal rendelkezik, mint a Tűzép mögötti járda.

Az óvoda, vagy iskola előtti gyalogátkelő, illetve fekvőrendőr engedélyezése ügyében már több alkalommal felvettük a kapcsolatot a Magyar Közút B-A-Z. Megyei Igazgatóságával, hiszem az Árpád utca az országos közúthálózat része, s annak fenntartója a Közút. Sajnos a helyszíni bejárás ellenére sem járultak hozzá az országos közúton gyalogátkelőhely, fekvőrendőr kialakításához, a probléma kezelésére 30 Km-es sebességsökkenőtáblát, illetve gyermekeket jelző táblát helyeztek ki. A fokozott rendőri jelenlétnek van értelme, amint erre a korábbi években volt is példa, ezért ez ügyben felvesszük a kapcsolatot a rendőrség illetékes vezetőivel.

A Keresztúri utcára javasolt árokfedés jó ötlet, azonban figyelemmel arra, hogy először a burkolt árok megerősítését kellene árokelemekkel elvégezni, majd ezt követően lehet szó az árok lefedéséről, s ezen munkálatok költségigénye olyan nagyságrendű, amely csak pályázati források bevonásával képzelhető

el, s jelenleg ilyen pályázati kiírásról nincs tudomásunk, tehát az ötlet kivitelezésének csak hosszú távon van realitása.

A Keresztúri utca, Fő utca sarkán parkoló autóbusz a Magyar Közút kezelésében lévő közterületen áll, tehát az ott történő parkolást csak a közút, vagy a rendőrség tilthatná meg. Ugyanakkor véleményünk és saját tapasztalatunk szerint a kihajtást, kilátást semmilyen tekintetben sem akadályozza a jármű.

A Klapka György Általános Iskola épületének tulajdonjoga az önkormányzaté, azonban az épület feletti rendelkezési jog szinte 100%-ban a Szerencsi Tankerületi Központot illeti meg, aki az iskolát üzemelteti, fenntartja. Az emeleti szint ismereteink szerint is üresen áll, azonban egy magániskola ugyanazon épületen belüli elindítása aggályosnak tűnik, de ezen túlmenően is olyan szervezést, koordinálást igényel, amely nagyon komoly erőfeszítést igényel az érintett szülőktől, sőt iskolaszervezési tapasztalat nélkül szinte lehetetlen.

A Mélyút környezetének megtisztítására intézkedünk, megvilágítása véleményünk szerint szükségtelen.


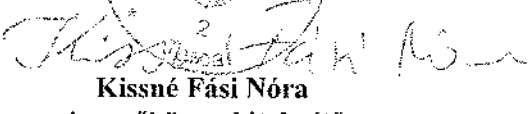
**Perge Géza:** Érdeklődni szeretnék, hogy az új építésű kutatóintézet előtt befedett árok tisztítása hogyan fog megtörténni, mert a teljes árokszakas lefedésre került.

Válaszadás:

**Dr. Kovács Zoltán jegyző:** mind a kivitelezővel, mind a műszaki ellenőrrel egyeztettünk, az épület átadásáig az említett árokszakas tisztítása érdekében a tisztítónyílásokat megnyitják, kiépítik.

További kérdések, hozzászólások nem voltak, ezért a polgármester megköszönte a megjelentek munkáját, s az ülést bezárta.

  
**Butta László**  
polgármester

k.m.f.  
  
  
**Kissné Fási Nóra**  
jegyzőkönyv hitelesítő

  
**Dr. Kovács Zoltán**  
jegyző

**Tarcal Község Önkormányzata Képviselőtestületének**  
**13/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelete**  
**a településkép védelméről szóló 24/2017. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a.)-h.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

**1.§**

A rendelet 25. §- a előtti alcím, valamint a 25.§ helyébe, az alábbi alcím és a következő rendelkezés lép:

**„ 19. A településkép-védelmi bírság esetkörei és mértéke**

25.§ (1) A jelen rendelet IV. Fejezet szerinti településképi követelmények megszegésekor a polgármester településképi kötelezés formájában az ingatlan tulajdonosát az épület, építmény vagy annak egy részének felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.

(2) Amennyiben a kötelezett az (1) bekezdés szerinti kötelezésnek a megadott határidőig nem tesz eleget, s a jogsértő állapot továbbra is fennmarad, úgy a polgármester településkép-védelmi bírságot szab ki:

- a./ első alkalommal 50.000.-Ft településkép-védelmi bírságot,
- b./ második alkalommal 100.000.-Ft településkép-védelmi bírságot.”

**2.§**

A rendelet 26. §- a előtti alcím, valamint a 26.§ helyébe, az alábbi alcím és a következő rendelkezés lép:

**„ 20. A településkép-védelmi bírság behajtásának módja**


26.§ A kiszabott és be nem fizetett településkép-védelmi bírság adók módjára behajtható.”

**3.§**

A rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.

  
**Butta László**  
polgármester



  
**Dr. Kovács Zoltán**  
jegyző

**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestületének**  
**12/2019. (XI.27.) önkormányzati rendelete**  
**a helyi adókról szóló 18/2010.(XII.16.)önkormányzati rendelet módosításáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésében, valamint 6.§ c.) pontjában biztosított felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés h.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

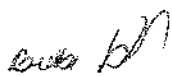
**1.§**

A rendelet 8.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:


„ 8.§ Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 500.-Ft.”

**2.§**

A rendelet 2020.január 1-én lép hatályba.

  
**Butta László**  
polgármester



  
**Dr. Kovács Zoltán**  
jegyző

Tarcal Község Önkormányzata  
3915 Tarcal, Fő u. 61.

95/2019.(XI.26.)  
határozat melléklete

Iktatószám: 2020/XII/1./ET

## 2020. évi belső ellenőrzési terv

*Készítette:*

Tarcal, 2019. november 18.

*Jóváhagyta:*

Tarcal, 2019. november 18.

*Györfői Dezső*  
belső ellenőrzési vezető

*Dr. Kovács Zoltán*  
Jegyző

# TARTALOMJEGYZÉK

1. Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, egyéb dokumentumok
2. Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása
3. A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése
4. A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervezése
5. Tervezett ellenőrzések

## *Mellékletek:*

- |                  |                      |
|------------------|----------------------|
| 1. sz. melléklet | Létszám és erőforrás |
| 2. sz. melléklet | Ellenőrzések         |
| 3. sz. melléklet | Tevékenységek        |

## 1. Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, egyéb dokumentumok

A 2020. évi éves belső ellenőrzési terv elkészítése során a következő dokumentumokat használtuk fel:

- stratégiai ellenőrzési terv,
- 2019. november 18. dátumú kockázat-felmérési dokumentum
- 2019. november 18. dátumú összesített kockázatelemzési tábla

## 2. Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Az éves belső ellenőrzési terv készítését megalapozó kockázatokat a hivatal vezetőivel folytatott megbeszélésen gyűjtöttük össze, melynek során a gazdasági terület vezetői a korábbi időszak tapasztalatai alapján maguk értékelték a kockázatos tevékenységeiket, területeiket. Az interjú részeként a kockázatok értékelése is megtörtént.

A belső ellenőrzés figyelmének középpontjába állított folyamatok a(z) Önkormányzat működése során elérendő célok szerint kerültek meghatározásra, a kockázatelemzés feltárta azokat az elemeket, amelyek komolyabb kockázati tényezőket hordoznak magukban.

A belső erőforrások optimális felhasználását nagyban befolyásolják a megfelelő kontrollok kialakításai, valamint a működéssel kapcsolatos belső szabályzatok naprakészsége és jogszabályoknak való megfelelése. A belső erőforrások felkutatásához kapcsolódó feladat egyik eleme az egyes tevékenységek fejlesztése, az esetleges hiányosságok feltárása és megszüntetése. Fontos továbbá a feladatellátás szempontjából meghatározó jelentőséggel bíró előmunkával való hatékony és eredményes munka feltételeinek megteremtése.

A gazdálkodás során minden gazdasági eseményről bizonylatot kell készíteni. A gazdasági események folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell. A gazdasági események bizonylatolását, a költségvetési szerv bizonylati rendjét a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően kell kialakítani és dokumentálni. A bizonylatolás során keletkezhetnek hibák, hiányosságok, melyeknek feltárása szükséges. A házipénztár kezelése során a kifizetések és a bevételezések során keletkezhetnek hibák.

Az önkormányzatnál fontos szempont, hogy a zárszámadási rendelete a hatályos jogszabályi előírások szerint készüljön.

Az önkormányzatnál fontos szempont, hogy a gyermekétkeztetési feladat a hatályos jogszabályi előírások szerint kerüljön kialakításra.

A kockázatok értékelésének módszerét előre rögzített kockázatelemzési módszertan szerint végeztük. Az interjú résztvevői 2 paraméter mentén értékelték a kockázatokat:

- a kockázatok bekövetkezésének valószínűsége és
- a bekövetkeztekor felmerülő, az intézmény céljait, tevékenységét befolyásoló várható hatások alapján.

Mindkét értékelési szempont esetén 3-as skálát alkalmaztunk.

Az értékelés során a kockázatok bekövetkezési valószínűségének számszerűsítése az alábbi értékek hozzárendelésével történt:

Szinte valószínűtlen, hogy bekövetkezik (1)

Kicsi a valószínűsége, hogy bekövetkezik (2)

Nagyon valószínű, hogy bekövetkezik (3)

A kockázatok bekövetkeztekor várható hatás számszerűsítése az alábbi értékek hozzárendelésével történt:

Alig fejt ki hatást a szervezetre a bekövetkező kockázat (1)

Kisebb hatást kifejt a szervezetre (2)

A bekövetkező kockázat várható hatása nagy (3)

A nevesített és értékelt kockázatokat a belső ellenőrzés elemezte, majd megfogalmazta a kockázatokhoz rendelhető ellenőrzések tárgyát, célját, ütemezését, kapacitásigényét.

A költségvetési szervek vezetőivel folytatott egyeztetés során meghatároztuk a következő évre tervezett ellenőrzések lefolytatásához szükséges rendelkezésre álló ellenőri kapacitást is.

Az ellenőrzési programok tartalmának meghatározása és ütemezése során tekintettel voltak az év közben soron kívül jelentkező feladatokra. Főállású belső ellenőrt a költségvetési szerv nem alkalmaz, így a jövőben is külső szakértő bevonásával látják el a feladatot.

A kockázatkezelési, értékelési, elemzési folyamat eredményeképpen az éves belső ellenőrzési tervben az alábbi kockázatok belső ellenőrzéssel való kezelése történik meg:

Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a gyermekétkeztetési feladatellátása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.

A pénzkezeléssel kapcsolatos feladatok nem megfelelő szabályozása, a folyamatba épített, vezetői ellenőrzések nem megfelelő hatékonysággal működnek.

Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a zárszámadás, beszámoló összeállítása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.

A költségvetési szervnél kialakított bizonylati rend, a bejövő-, kimenő- és belső bizonylatok nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak és belső szabályozásoknak.

### 3. A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése

Az éves belső ellenőrzési terv készítését megalapozó kockázatelemzés eredményeképpen a 2020. évi ellenőrzések lefolytatásához szükséges belső ellenőri kapacitás 15 ellenőri nap.

A szükséges ellenőri kapacitás mértékét az ellenőrzés az alábbi módon számolta ki.

A kockázatok alapján megfogalmazott ellenőrzésekhez, továbbá 10% mértékű soron kívüli ellenőrzéshez az ellenőri kapacitást az 1. táblázat mutatja be.

**4. A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervezése**

A tanácsadói tevékenység elvégzésére tervezett ellenőri kapacitásának mértéke: 0 ellenőri nap.

A soron kívüli ellenőrzésekre elkülönített ellenőrzési kapacitásának mértéke: 2 ellenőri nap.

A képzésekre tervezett ellenőri kapacitás mértéke: 6 ellenőri nap.

Az egyéb tevékenységek elvégzésére tervezett ellenőri kapacitás mértéke: 5 ellenőri nap.

**5. Tervezett ellenőrzések**

A(z) Önkormányzat 2020. évre tervezett ellenőrzéseit a 2. táblázat foglalja össze.

# Éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges kapacitás megállapítása

1. táblázat

Megnevezés	Erőforrás igény (ellenőri nap)
Tervezett ellenőrzésekre	15
Soron kívüli ellenőrzésekre	2
Tanácsadásra	0
Képzésre	6
Egyéb tevékenységre	5
<b>Összesen:</b>	<b>28</b>

## TERVEZETT ELLENŐRZÉSEK

2. táblázat									
Sor-szám	Ellenőrzés tárgya	Ellenőrzés célja	Ellenőrzendő időszak	Azonosított koeltázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)	Módszer
1	Az Önkormányzat 2019. évi zárszámadásának és beszámolójának felülvizsgálata	Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy a zárszámadás és a beszámoló a hatályos jogszabályi előírások alapján állították-e össze?	2019. január 1 – 2019. december 31.	Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a zárszámadás és a beszámoló összeállítása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.	szabályszerűsé gi	Tarcal Község Önkormányzata	2020. október	5	dokumentumok vizsgálata - interjúk lefolytatása
2	A Hivatalnál a vertikális folyamatok (kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés teljesítés igazolás, érvényesítés, utalványozás) rendjének szabályozottságának, nyilvántartásának, működésének ellenőrzése	Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy a kötelezettségvállalás folyamatok, nyilvántartások megfelelően támogatják-e a működést?	2020.01.01 2020.06.30.	A Hivatal vertikális folyamatait és nyilvántartásait nem megfelelően szolgálják a Szervezet működését	Rendszer, pénzügyi- szabályszerűsé gi	Idősek Klubja	2020. október	5	Szabályzat, dokumentumok ellenőrzése, pénzügyi, számviteli bizonylatok mintavétellel történő ellenőrzése, szerződések.
3	Az Óvoda gyermekékeztetési feladatainak vizsgálata	Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy az óvoda gyermekékeztetési feladatait hatékonyan, szabályszerűen és eredményesen végezte el?	2020.01.01 2020.06.30.	Előfordulhat, hogy az óvodánál a gyermekékeztetési feladatok ellátása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.	szabályszerűsé gi	Kikelet Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde, Konyha és Étkeszd	2020. október	5	dokumentumok vizsgálata - interjúk lefolytatása
<b>Összesen:</b>								15	







**Tarcal Község Önkormányzat Képviselőtestületének  
...../ 2019. (.....) önkormányzati rendelete  
a helyi adókról szóló 18/2010.(XII.16.)önkormányzati rendelet módosításáról**

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§ (1) bekezdésében, valamint 6.§ c.) pontjában biztosított felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés h.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

A rendelet 8.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ 8.§ Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 500.-Ft.

2.§

A rendelet 2020.január 1-én lép hatályba.

Butta László  
polgármester

Dr. Kovács Zoltán  
jegyző

## ELŐTERJESZTÉS, INDOKOLÁS

a helyi adókról szóló 18/2010.(XII.16.) önkormányzati rendelet  
módosításához

Tisztelt Képviselőtestület!

Az idegenforgalmi adót 2006-ban vezette be Tarcal Község Önkormányzata, melyet a szálláshelyet igénybe-vevőknek (vendégeknek) kell megfizetniük a szálláshelyen, s az így beszedett idegenforgalmi adót a szállásadó havonta a bevallással egyidejűleg köteles az önkormányzat bankszámlájára átutalni.

A helyi adó törvény arra ad lehetőséget, hogy az önkormányzat vagy **a vendégéjszakához, mint adóalaphoz tételes adómértéket rendel**, melynek maximuma 2020. január 1-től kezdődően 532.2Ft/fő/vendégéjszaka, **vagy a szállásdíjhoz, mint adóalaphoz százalékos adómértéket kapcsol**, melynek felső határa jelenleg a szállásdíj 4%-a.

Tarcal Község Önkormányzata 2 éven keresztül a szállásdíjhoz kapcsolódó százalékos adómértéket alkalmazta, majd 2008. január 1-től – a szállásadók kérésére – áttértünk a vendégéjszakához kapcsolt tételes adómértékre, s ezzel egyidejűleg a szállodai szolgáltatáson kívüli szálláshely szolgáltatást igénybe-vevőket, 50%-os adókedvezményben részesítettük. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a szállodai vendégek éjszakánként jelenleg 500Ft, míg a panzióban egyéb szálláshelyen megszálló vendégek éjszakánként 250 Ft idegenforgalmi adót fizetnek.

Az eltérő mértékű adófizetési kötelezettséget ugyan eddig nem kifogásolta a Kormányhivatal Törvényességi Osztálya, azonban az utóbbi időben több olyan Kúriai döntéssel is találkoztam, amelyben a Kúria megsemmisített egy-egy olyan önkormányzati rendeletet, amelyben eltérő mértékű adómértéket állapítottak meg a különféle szálláshely típusokra.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának értelmezése szerint ilyen jellegű megkülönböztetést az önkormányzat nem tehet, mert az ellenkezik az idegenforgalmi adó céljával, nevezeten azzal, hogy a nem állandó lakos vendég maga is járuljon hozzá az általa igénybe vevendő kommunális szolgáltatások és helyi közszolgáltatások költségeihez, illetve a megnövekedett turizmus okozta esetleges negatív környezeti externáliák költségeit az önkormányzat az adó alanyaira, a nem állandó lakos vendégekre terhelje.

A Kúria álláspontja szerint a vendégéjszakához, mint adóalaphoz kapcsolódó tételes adómérték (verseny) semleges. Semmilyen tekintetben nem tesz különbséget az egymással azonos piacon versenyző és eltérő minőséget képviselő szálláshelyek, valamint az azokat igénybe vevő adóalanyok között sem.

A Kúria végezetül arra a megállapításra jutott, hogy **a vendégéjszakához igazodó szállásdíj adóalapként történő meghatározásával kaptak az érintett önkormányzatok lehetőséget**

**arra, hogy a ténylegesen megfizetendő idegenforgalmi adó tekintetében különbséget tegyenek az eltérő típusú és ezáltal eltérő minőségű szálláshelyek között.** Ebben az esetben mindezen eltérések a választott adóalapon keresztül egységes százalékos adókulcs (adómérték) alkalmazásával beépülnek a ténylegesen fizetendő idegenforgalmi adó összegébe.

Mindezekre figyelemmel javaslom a helyi adórendelet idegenforgalmi adó mértékére vonatkozó 8.§-át akként módosítani, hogy az 50%-os adókedvezményt tartalmazó (2) bekezdést helyezzük hatályon kívül, tehát szüntessük meg a szállodákon kívüli szálláshelyeken tartózkodók adókedvezményét, egyebekben pedig maradjon változatlan, de a jövőre vonatkozóan egységes, **500Ft/fő/ vendégéjszaka** adómérték.

Ezzel a módosítással elkerülhetünk egy potenciális törvényességi kifogást, ugyanakkor – a 2018. évi egyéb szálláshelyek által jelentett 2866 vendégéjszakával számolva – minimálisan 716.500 Ft helyi adóbevétel többlettel, s ugyanilyen nagyságrendű állami támogatás növekedéssel számolhatunk. Az állam minden beszédett 1 Ft. idegenforgalmi adóhoz további 1 Ft állami támogatást nyújt.

Végezetül, az idegenforgalmi adó az az adónem, ahol nem a helyi emberek, helyi vállalkozások, hanem az itt megtalálható szolgáltatások igénybe vevőinek terheit növeljük, de tapasztalatom szerint, s a szállásadók elmondása szerint is az idegenforgalmi adó mértéke és összege a foglaláskor rendszerint nem merül fel kérdésként.

Javaslom a rendelettervezet elfogadását!

Tarcal, 2019. november 19.

Dr. Kovács Zoltán  
jegyző

Tarcal Község Önkormányzata Képviselőtestületének  
...../ 2019. (.....) önkormányzati rendelete  
a településkép védelméről szóló 24/2017.(XII.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tarcal Község Önkormányzatának Képviselőtestülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a.)-h.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1.§

A rendelet 25. §- a előtti alcím, valamint a 25.§ helyébe, az alábbi alcím és a következő rendelkezés lép:

„ 19. A településkép-védelmi bírság esetkörei és mértéke

25.§ (1) A jelen rendelet IV. Fejezet szerinti településképi követelmények megszegésekor a polgármester településképi kötelezés formájában az ingatlan tulajdonosát az épület, építmény vagy annak egy részének felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.

(2) Amennyiben a kötelezett az (1) bekezdés szerinti kötelezésnek a megadott határidőig nem tesz eleget, s a jogsértő állapot továbbra is fennmarad, úgy a polgármester településkép-védelmi bírságot szab ki:

- a./ első alkalommal 50.000.-Ft településkép-védelmi bírságot,
- b./ második alkalommal 100.000.-Ft településkép-védelmi bírságot.”

2.§

A rendelet 26. §- a előtti alcím, valamint a 26.§ helyébe, az alábbi alcím és a következő rendelkezés lép:

„ 20. A településkép-védelmi bírság behajtásának módja

26.§ A kiszabott és be nem fizetett településkép-védelmi bírság adók módjára behajtható.”

3.§

A rendelet a kihirdetését követő 16. napon lép hatályba.

Dr. Kovács Zoltán

jegyző

Butta László

polgármester

## ELŐTERJESZTÉS

a településkép védelméről szóló 24/2017.(XII.27.) önkormányzati rendelet  
módosításához

Tisztelt Képviselőtestület!

A B-A-Z. Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya 2019. április 17-én kelt levelében javasolta a 2017.decemberében elfogadott településkép védelmi rendelet módosítását, vagy új rendelet megalkotását, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat rendeletének 25.§-a **településképi bírságról** rendelkezik, jóllehet a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2018. január 1-től hatályos módosítása a **településkép-védelmi bírság** intézményét vezette be, s a helyi rendelet módosítása nem követte a törvényi módosítást.

A Kormányhivatal javaslatát a Képviselőtestület 2019. április 30-i ülésén megtárgyalta, egyetértett a javaslatban foglaltakkal, s felhívta a jegyzőt új rendelet tervezetének elkészítésére.

A Hatósági Főosztály véleményét, javaslatát áttekintve azt indítványozom a Képviselőtestületnek, hogy a jelenleg településképi bírságról szóló 25. és 26.§-ok szövegezését módosítsuk a mellékelt rendeletervezetben foglaltak szerint, s **településkép-védelmi bírság kiszabására legyen lehetőség** mindazon esetekben, amikor a rendelet IV. fejezete szerinti településképi követelményeket megszegik. Ezek a településképi követelmények döntően az építmények anyaghasználatára, a településképi szempontból meghatározó területek, helyi területi értékek, egyedi értékek építészeti követelményeire, cégérek, cégtáblák, tájékoztatási célú táblák elhelyezésének követelményeire terjednek ki.

Tehát ezen követelmények megsértése esetén, első körben a polgármester kötelezi az ingatlan tulajdonosát az előírások betartására, illetve az épület, építmény vagy annak egy részének felújítására, átalakítására, vagy elbontására, s ennek eredménytelensége esetén kerülhet sor a településkép-védelmi bírság kiszabására, amely első alkalommal 50.000.-Ft nagyságrendű, míg második alkalommal már 100.000.-Ft összegű.

A rendelet 26.§-a pedig a településkép-védelmi bírságot, meg nem fizetés esetén adók módjára behajtandó tartozásnak minősíti.

A módosító rendelet hatályba lépésének napja a kihirdetést követő 16. nap, figyelemmel arra, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi

CXCIV.tv. 38/B§(5) bekezdése értelmében az ilyen jellegű, fizetési terheket növelő szabályozások kihirdetése és hatályba lépése között 15 napnak el kell telnie.

Javaslom a rendeletervezet elfogadását!

Tarcal, 2019. november 18.

Dr. Kovács Zoltán  
jegyző

## Beszámoló az adózás helyzetéről

A jogszabályi előírásoknak eleget téve tájékoztatjuk a Tisztelt Képviselő-testületet a 2019. év I-IX. hó közötti időszak helyi adóztatási tevékenységéről.

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint az egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés g) pontja alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete a jegyző beszámoltatása útján ellenőrzi az adóztatást.

A települési önkormányzatok alapvető feladata - a közhatalom helyi közügyekben való gyakorlása mellett - a helyi közszolgáltatások biztosítása. E feladatnak a helyi sajátosságokhoz és igényekhez igazítható ellátása elengedhetetlenné teszi az önkormányzatok önálló gazdálkodási feltételeinek megteremtését.

A gazdasági önállósulás egyik eszköze a helyi adók rendszere. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1.§ (1) bekezdése alapján e törvény felhatalmazása és rendelkezései szerint a települési önkormányzat képviselőtestülete rendelettel az illetékességi területén helyi adókat vezethet be.

A törvény alapján a helyi adózás struktúrája három fő rendszeremre épül, nevezetesen: vagyoni típusú adók, kommunális adók és a helyi iparüzési adó. Az önkormányzat képviselő testülete a helyi adók fajtáit és mértékét nem eredeti jogalkotói hatáskörében, hanem felhatalmazás alapján megalkotott önkormányzati rendeletben állapíthatja meg, így a helyi adóztatás kereteit és feltételeit biztosítja az önkormányzati rendelet. A helyi jogalkotás során nem léphet túl a törvényi kereteken. Az önkormányzat csak a Htv.-ben meghatározott esetekben és mértékig jogosult önálló szabályokat alkotni. Az uniós szabályozással összhangban a Htv. a 2003. évtől jelentősen korlátozza az önkormányzatok kedvezmény- és mentesség-nyújtási lehetőségét. Különösen érinti ez a vállalkozások részére biztosítható, illetve korlátozottan nyújtható kedvezményi, mentességi szabályokat. A helyi adóztatás során 2018. január 1. napjától az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Art.) foglalt szabályok szerint jár el az adóhatóság. Az eljárás során az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air), az adóigazgatási eljárás részletszabályairól 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet, valamint végrehajtási eljárás során a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: V/a.) szabályait alkalmazzuk.

Külön ki kell emelni az adatok személyes védelmét és az adótitok fontosságát, figyelemmel arra, hogy az adóhatóságot (annak dolgozóit) a hivatali eljárása során tudomására jutott minden irat, adat, tény, körülmény tekintetében titoktartási kötelezettség terheli.

Az adóhatóság 2 fő köztisztviselővel látja el a feladatait. Az adózással, adókimetéssel, adóbehajtással kapcsolatos feladatok nagyon sokrétűek, jogszabály által behatároltak. A munka változatos ügyekből tevődik össze, változatos ügyfélkörrel.

Az önkormányzat illetékességi területén élő, illetve itt vállalkozási tevékenységet folytató, valamint adóköteles vagyontárggyal rendelkező adózók jelentős része az adóztatásban dolgozók munkáján keresztül találkozik a Tarcali Közös Önkormányzati Hivattal. Az itt folyó munka nagyságrendjét (többmint 5.000 ügyirat és bevallás) részben az ügyiratforgalom, valamint az adótárgyakról készített kimutatás mutatja be.

**A főbb, nagy bevételű adónemek 2019. évi tételszámai /I-IX. hó/**

Adónem	Adózók száma/db	Adótétel száma/db	Megnevezés
Gépjárműadó	986 (957)*	1.241 (1206)	gépjármű
Helyi iparüzési adó	277 (268)	277 (268)	vállalkozás
Talajterhelési díj	85 (97)	85 (97)	ivóvízfogyasztó hely
Telekadó	58 (57)	112 (119)	ingatlan
Beszedett idegenforgalmi adó	16 (15)	20.710 (24.849)	vendégéjszaka
Egyéb (szemétszállítási díj)	79 (79)	474 (474)	előző évek elszámolása

\* A zárójel a 2018. év egész éves adatait tartalmazza.

Az ügyiratforgalom minden évben jelentős. A kiveteses adónemek (telekadó, gépjárműadó) tekintetében évről évre növekvő tendenciájú a kedvezmények, mentességek esetében a méltányossági kérelmek száma. Az adócsoport mindig kiemelten kezelte az ügyiratok minél gyorsabb elintézését, - nem várva meg az ügyintézési határidő lejártát - melyet nagy mértékben elősegít az elektronikus ügyintézés.

A négy adónemmel és a két adók módjára behajtandó köztartozással kapcsolatos adóhatósági feladatokon kívül az adóhatóság látja el az adóigazolások (19 db), adó- értékbizonyítványok (69 db) kiállításával, ingatlankataszter vezetésével, a TakarNet rendszer kezelésével kapcsolatos feladatokat is. A TakarNet rendszerből Tarcal és Tiszatardos települések tekintetében összesen 246 tulajdoni lapot és térképmásolatot töltöttünk le az év eddig eltelt időszakában.

**Adóbevételek, adóhátralékok alakulása és megoszlása**

Tarcal Község Önkormányzatának feladatellátását a saját bevételek, az állami támogatások, valamint az átengedett központi adók biztosítják. Ennek összetétele az ország költségvetési helyzetének és az országgyűlés döntésének függvénye. A helyi adókból származó bevételek az önkormányzat saját bevételeit növelik. Az önkormányzati adóhatóság által beszedett központi adók (gépjárműadó, adók módjára kimutatott helyszíni bírságok, szabálysértési bírságok, közigazgatási bírságok egy része) eltérő mértékben szintén az önkormányzatot illetik meg.

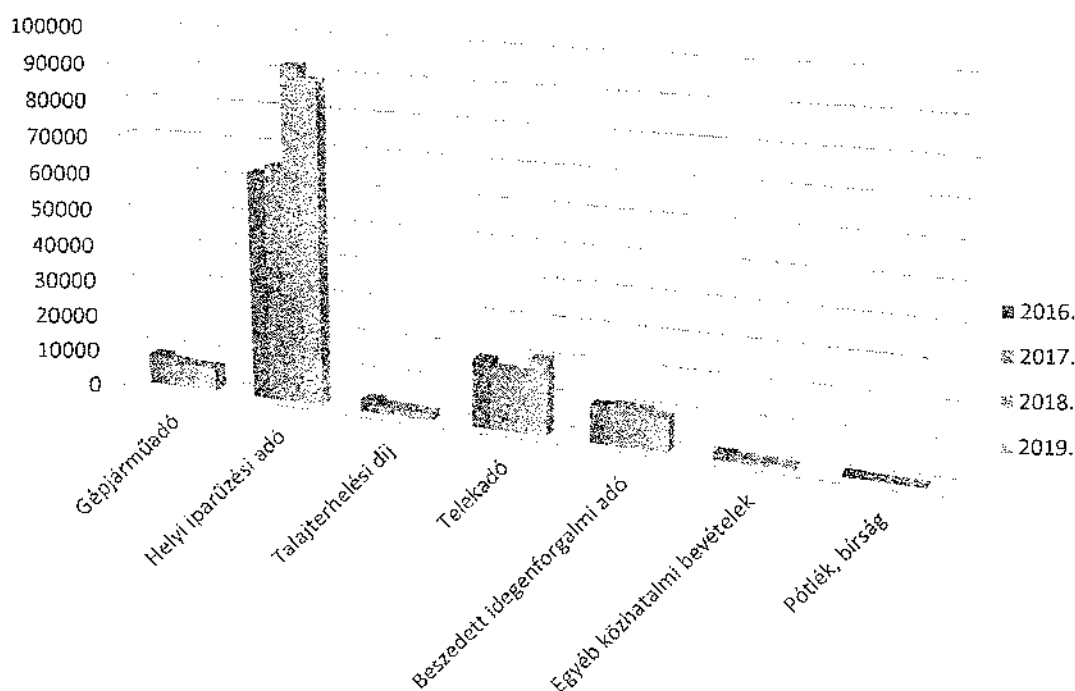
Az önkormányzat rendeleteiben szabályozza a helyi adók mértékeit, kedvezményeit, mentességeit, melyek alapvetően hatással vannak az adóbevételek nagyságára. A Htv. ugyanis továbbra is lehetőséget biztosít az önkormányzatnak, hogy a vállalkozások és magánszemélyek teherviselő képességét mérlegelve, az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan határozza meg.

**Adóbevételek alakulása 2016-2019. /e Ft-ban/**

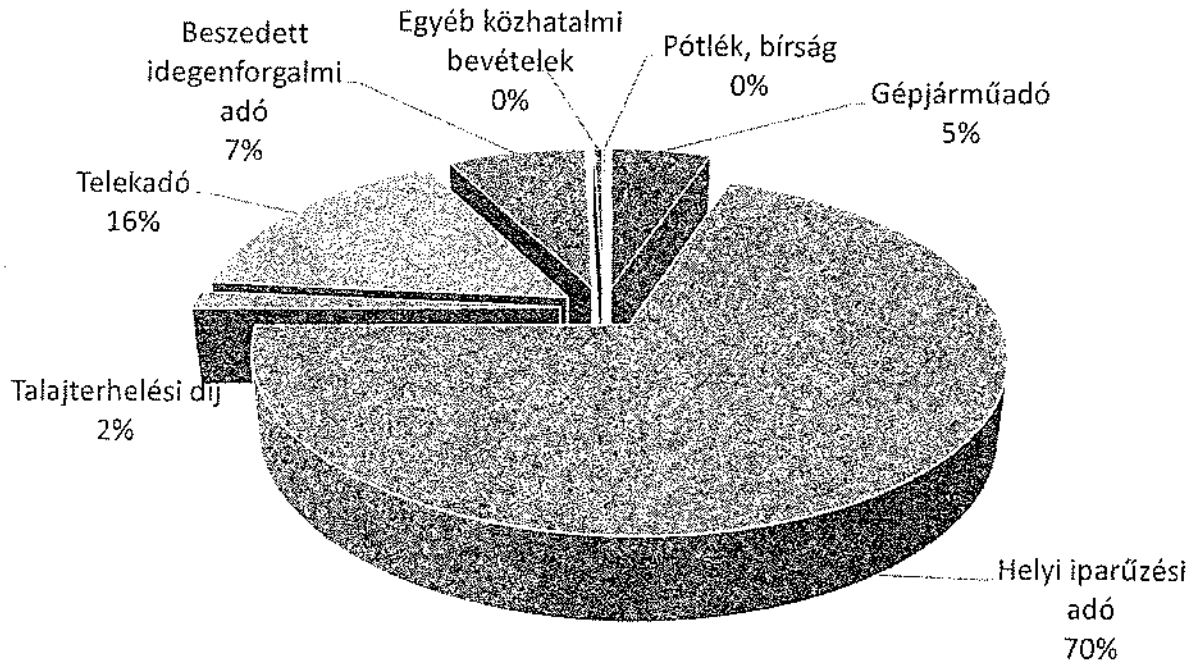
Adónemek/év	2016.	2017.	2018.	2019. I-IX. hó
Gépjárműadó	8.281	7.073	6.677	6.626
Helyi iparüzési adó	62.569	64.876	92.178	84.988
Talajterhelési díj	3.427	2.297	2.207	1.983
Telekadó	18.605	16.563	15.964	15.893
Beszedett idegenforgalmi adó	10.130	10.698	10.381	9.172
Egyéb közhatalmi bevételek	1.723	1.151	1.030	574
Pótlék, bírság	654	390	202	147
<b>Adóbevétel összesen:</b>	<b>105.389</b>	<b>103.048</b>	<b>128.639</b>	<b>119.383</b>

2013. évtől kezdődően a gépjárműadó beszedése – az elmúlt évekhez hasonlóan – az önkormányzat feladata, azonban a befolyt gépjárműadó bevétel 60 %-át köteles továbbítani az önkormányzat a központi költségvetés felé.

Az egyéb közhatalmi bevételek sorban tüntetjük fel a közadók módjára behajtott szabálysértési bírságot, közigazgatási bírságot és a személyszállítási díj hátralékot.

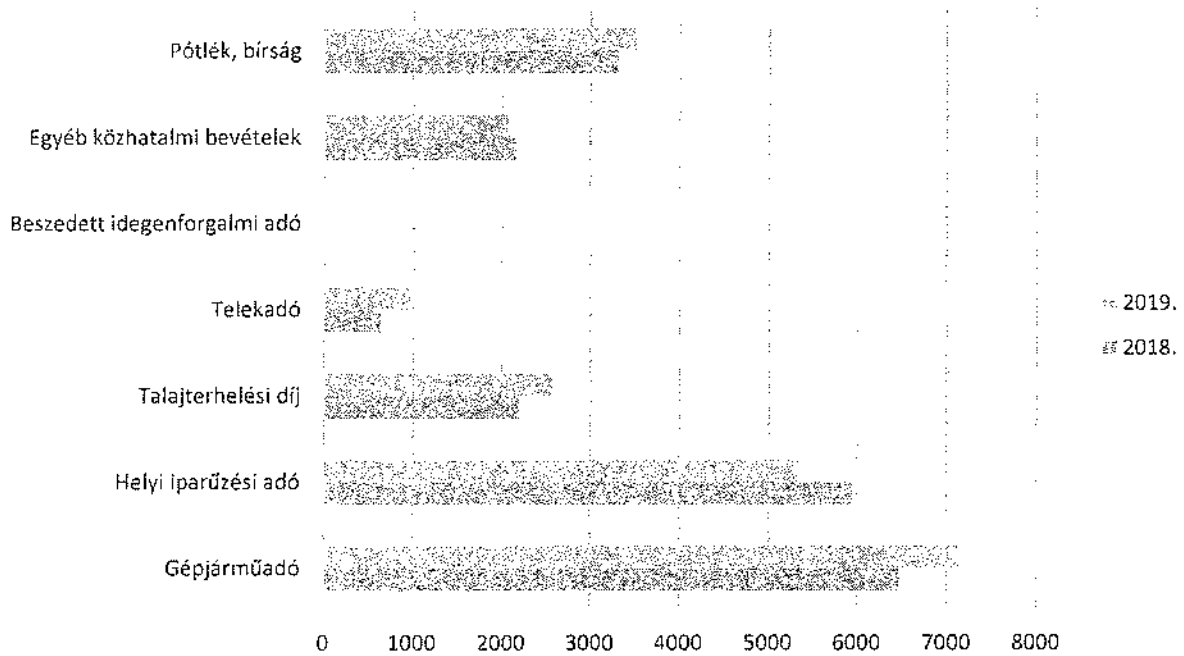


### Adóbevételek megoszlása 2019-ben

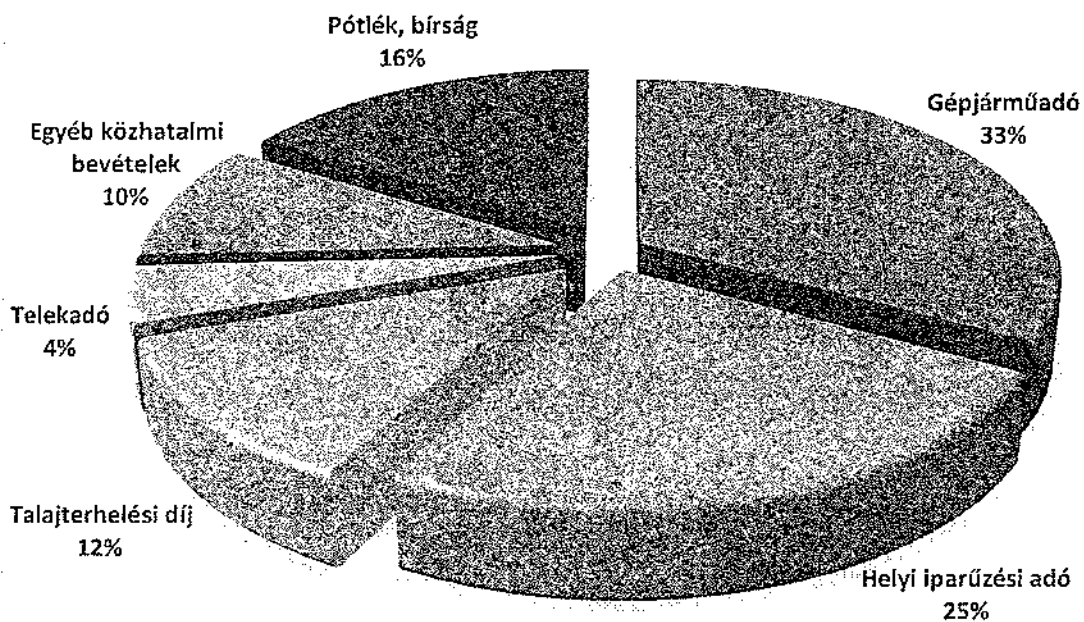


### Adóhátralékok alakulása 2018-2019. /e Ft-ban/

Adónemek/év	2018.			2019. I-IX. hó		
	Előírás	Bevétel	Hátralék (göngyölített)	Előírás	Bevétel I-IX. hó	Hátralék I-IX. hó (göngyölített)
Gépjárműadó	5.878	6.677	6.478	7.954	6.626	7.143
Helyi iparüzési adó	69.017	92.178	5.949	71.132	84.988	5.334
Talajterhelési díj	3.779	2.207	2.199	2.117	1.983	2.574
Telekadó	16.560	15.964	648	22.038	15.893	985
Beszedett idegenforgalmi adó	8.141	10.381	0	9.200	9.172	0
Egyéb közhatalmi bevételek	718	1.030	2.157	265	574	2.075
Pótlék, bírság	502	202	3.314	464	147	3.505
<b>Összesen:</b>	<b>104.595</b>	<b>128.639</b>	<b>20.745</b>	<b>113.170</b>	<b>119.383</b>	<b>21.616</b>



## ADÓHÁTRALÉKOK MEGOSZLÁSA 2019-BEN



Az adóhatósági munkában nagy hangsúlyt kap a hátralékok kezelése, a követelések behajtása. Az apparátus munkáját nagymértékben nehezíti, hogy növekszik az önkéntes adóbefizetést nem teljesítők száma.

Az adózókat minden évben értesítővel figyelmeztetjük adófizetési kötelezettségükre, és tájékoztatjuk az egyenlegükről, ebben az évben két alkalommal került sor egyenlegközlő kiküldésére.

A nyilvántartott hátralék nagy része olyan adózóé, aki/amely felszámolási, kényszer törlési eljárás alatt áll vagy állt, illetve bíróság felfüggesztette a végrehajtást az ügy elbírálásáig, adószáma törlésre vagy felfüggesztésre került. Emellett jelentős részt képvisel a behajthatatlan hátralék is, ami közigazgatási bírságból áll. Jelenlegi szabályozás értelmében a hátralék csak az elévülési idő letelte (4+fél év) után törölhető. A felszámolási eljárás és a jelzálogjog bejegyzés ideje alatt az elévülés szünetel. Így fordulhat elő az, hogy a hátralékos vállalkozás rég törlésre került, de a hátralékát továbbra is nyilván kell tartani, mivel behajthatatlanság jogcímén nincs lehetőség a törlésre

Az önkormányzat a továbbiakban sem hagyhat fel a hátralékok behajtására tett intézkedésekkel. A tavalyi év folyamán megvalósult a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál hatóságunk regisztrációja, amely lehetővé teszi, hogy a helyi adók és a közigazgatási bírságtartozások behajtása érdekében elektronikusan, Hivatali kapun keresztül behajtási megkeresést küldhessünk a NAV felé, magánszemélyek és vállalkozások esetén egyaránt. Az adózók befizetéseit folyamatosan figyelemmel kísérjük. Amennyiben az adóalanyok határidőben nem fizetnek, munkabérükből, nyugdíjukból történő levonást, vagy hatósági átutalási megbízást kezdeményezünk.

### **Adók fajtái Tarcal község illetékességi területén**

Az önkormányzatok helyi adóztatási joga a gazdasági önállóság biztosításának egyik eszköze.

A helyi adók bevezetésének célja minden esetben az önkormányzatok gazdaságilag függetlenné válásának biztosítása, valamint a befolyt adókból megfelelő pénzügyi forrás biztosítása a közfeladatok magas szintű ellátásához.

A Helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) biztosítja az önkormányzat adó megállapítási jogát, amely alapján szuverén módon dönthet arról, hogy gazdálkodási feladatai és az ehhez szükséges forrásképzés érdekében él-e, és milyen mértékben a helyi adóztatás eszközével. A Képviselő-testület e törvényi felhatalmazás alapján vezette be közigazgatási területén az időközben megszüntetett magánszemélyek és a vállalkozók kommunális adóját, valamint a helyi iparüzési adót, a telekadót és az idegenforgalmi adót.

A helyi adóktól eltérően a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban Gjt.) minden Önkormányzat számára kötelező jelleggel írja elő a gépjárműadó bevezetését és beszedését.

#### **- Gépjárműadó**

A gépjárműadóban érintett járművek központilag egységes szabályok alapján kerülnek adóztatásra. Az Önkormányzati adóhatóság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Tokaji Járási Hivatal Kormányablakának adatszolgáltatása alapján állapítja meg az adót. A Gjt. szerint az adó alanya az a személy, aki a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény alapján vezetett járműnyilvántartásban az év első napján üzemben tartóként, ennek hiányában tulajdonosként szerepel.

Év közben újonnan vagy újra forgalomba helyezett gépjármű utáni adó alanya az, aki/amely a forgalomba helyezés hónapjának utolsó napján a hatósági nyilvántartásban tulajdonosként szerepel.

Településünkön érint minden tarcali lakcímmel rendelkező lakos tulajdonában lévő, érvényes forgalmi rendszámmal rendelkező, nem mezőgazdasági gépjárművet.

Az adó mértéke személygépkocsik és motorkerékpárok esetében a motor kilowattban kifejezett teljesítménye alapján, a jármű korának megfelelő szorzóval kerül megállapításra. Ez 2010. január 1-től 140 és 345 Ft/kilowatt között változik.

A tehergépjárművek esetében az adó számításának módja nem változott, de a mértéke emelkedett. Az adó mértéke az adóalap minden megkezdett 100 kilogrammja után:

a.) a légrugós vagy azzal egyenértékű rugózási rendszerű tehergépjármű,

nyergesvontató, autóbusz esetén 850 Ft,

b.) az a.) pont alá nem tartozó tehergépjármű, nyergesvontató, autóbusz esetén 1.380 Ft.

A Gjt. lényeges változása, hogy 2007. január 1-től a személygépkocsik esetében megszűnt az ún. környezetvédelmi besorolással járó kedvezmény, továbbá szintén a személygépkocsik esetében a korábbi években elfogadott, más, a családban élő mozgáskorlátozott jogán igénybe vehető mentesség 2011. január 1-től maximum 13.000 Ft erejéig vehető igénybe.

Fontos változás, hogy a 2013. évi központi költségvetésről szóló 2012. évi CCIV. törvény 32.§ (1) bekezdése alapján a belföldi gépjárművek után a települési Önkormányzat által az adó megállapításához való jog elévülési idején belül megállapított és 2013. január 1-től beszedett (megfizetett, behajtott) a Gjt. Szerinti gépjárműadó 40 %-a illeti meg a települési Önkormányzatot. Tehát a gépjárműadó kivetésével, beszedésével kapcsolatos feladatokat továbbra is teljes egészében a helyi adóhatóságnak kell ellátnia, ám a befolyt bevétel 60 %-át a tárgyhót követő hónap 10. napjáig kell a Magyar Államkincstár által megjelölt fizetési számlára átutalni.

A gépjármű-adóztatás kapcsán megállapított mulasztási bírságból, adóbírságból és a késedelmi pótlékból, valamint a végrehajtási költségből származó bevétel 100 %-a továbbra is a települési Önkormányzatot illeti meg.

### **- Helyi iparűzési adó**

1999-ben vezette be a Képviselő-testület ezt az adónemet, melyet jelenleg a 18/2011.(XII. 16.) számú hatályos adórendeletünk szabályoz.

A jogszabály alapján az adó alanya minden tarcali székhellyel, és telephellyel rendelkező vállalkozó. Mértéke állandó tevékenység esetén a vállalkozási adóalap 2 %-a. A 25 %-os kedvezmény továbbra is érvényesíthető a 2,5 millió Ft alatti adóalap után.

Az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén 2011. január 01-től 1000 Ft/napban határozta meg az adó mértékét az önkormányzati rendelet.

2013. január 01-től az egyéni vállalkozó jövedelem szerinti adózás helyett, adóévenként az adóév egészére, az egyéni vállalkozói tevékenységének egészére átalányadózást választhat, ha

- az átalányadózás megkezdését közvetlenül megelőző adóévben az egyéni vállalkozói bevétele a 15 millió forintot nem haladta meg, és

- az egyéni vállalkozói bevétele az adóévben nem haladja meg a 15 millió forintot.

Ebből következik, hogy 2013. január 1-től már nem feltétele az átalányadózás választásának, hogy a vállalkozó ne álljon munkaviszonyban is valahol.

2013. július 1-től vezették be az útdíjat, amely az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díj. A törvény hatálya kiterjed a szerződött díjfizetőkre, az útdíj köteles elemi útszakaszokon közlekedő útdíjköteles gépjárművek üzembentartóira és használóira is.

A székhely, illetve telephely szerinti önkormányzathoz az adóévre fizetendő adóból, legfeljebb annak összegéig terjedően levonható az adóalany által

- az ideiglenes jellegű tevékenység után az adóévben megfizetett adó,
- ráfordításként, költségként az adóévben elszámolt, az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő úttal arányos díj (útdíj) 7,5 %-a.

Az adókhoz tartozó előlegeket két egyenlő részben kell befizetni, melynek az első felét március 15. napját követő első munkanapig, a második felét pedig szeptember 15-ig, illetve az azt követő első munkanapig kell megfizetni. Az iparüzési adó esetében még két fizetési határidőt kell betartani. Május 31-ét, amikor az előző évi tényleges adóra kell kiegészíteni az előző évi adóelőleget, illetve december 20-át, amikor is a kettős könyvvitelt gyakorló társas vállalkozásoknak az un. feltöltéssel kell kiegészíteni az éves adóelőleget az év végére várható adóra.

#### **- Talajterhelési díj**

A talajterhelési díj tulajdonképpen nem adó, hanem inkább adók módjára beszedendő bírság, mely bevétel az Önkormányzatnál marad. Talajterhelési díjat kötelesek fizetni a település azon vezetékes ivóvíz hálózatára csatlakozott lakások tulajdonosai, akik a szennyvízkibocsátásukkal nem csatlakoztak a község területén kiépített csatornahálózathoz.

A díj alapja a fogyasztott vízmennyiség. Mértéke 1.200 Ft/m<sup>3</sup>, szorozva a törvényileg meghatározott területérzékenységi szorzóval, amely Tarcal esetében 1,5. A díj számításához szükséges bevallás mindig az előző évről szól, így a díj mértéke is ugyanezen időszakra vonatkozik. A 2003. évi LXXXIX. törvény 12.§ (3) bekezdése értelmében 2012. február 1. napjától a talajterhelési díj településünkön – figyelemmel a területérzékenységi szorzóra - 1.800 Ft/m<sup>3</sup>-re változott.

Az önkormányzat a 70 éven felülieknek továbbra is mentességet biztosít, amennyiben az ehhez szükséges nyilatkozatot megteszik.

A többi adómentől eltérően a talajterhelési díjat minden év március 31-ig kell bevallani és befizetni.

A talajterhelési díjjal kapcsolatos feladatok nagy részét a bevallások átvételét követően, a számszaki ellenőrzés, az ASP programban a bevallott fizetési kötelezettség felvezetése mellett sajnos a befizetések elmaradása miatti felszólítások elkészítése és a hátralék kezelése teszi ki.

Ezen adóbevétel nem képezi a folyó működési bevételek összegét, mivel elkülönített számlán kell nyilvántartani, jogszabály alapján felhasználása külön szabályozott.

### **-Telekadó**

A telekadót 1995-ben vezették be, alanyai a vállalkozások, alapja az adókötelezettséggel érintett telek területe, mértéke előbb 50, majd 100 Ft/m<sup>2</sup>/év volt. Bevezetése óta a telekadó több változáson is átment, jelenleg a mértéke belterület esetében 50 Ft/m<sup>2</sup>, külterület esetében 10 Ft/m<sup>2</sup>.

### **- Beszedett idegenforgalmi adó**

A 2006. január 1-én bevezetett adónem, a legkésőbb bevezetett adónem Tarcalon. Az adó alanya az a magánszemély, aki nem tarcali lakosként az Önkormányzat illetékességi területén legalább egy vendégéjszakát eltölt. 2008. január 1-től az ezt megelőző időszakokkal ellentétben az adó nem a fizetett szállásdíj, vagy a szállásért bármilyen jogcímen fizetett ellenértékének a 3 %-a, hanem a településen eltöltött vendégéjszakák száma után beszedett idegenforgalmi adó. Az adó mértéke 2016. január 1-től személyenként és vendégéjszakánként 500 Ft, 50 %-os adókedvezményben részesül az a magánszemély, aki falusi szálláshely, vagy panzió szolgáltatást vesz igénybe. Az adót továbbra is a vendég fizeti, a szállásadó vállalja be, és fizeti be az Önkormányzat számlájára tárgyhót követő 15-ig.

Az idegenforgalmi adó esetében a szállásadónak havonta kell adóbevallást benyújtani, még akkor is, ha az nemleges.

Az idegenforgalmi adó beszedésére kötelezettek (szálláshely szolgáltatók) adminisztrációs kötelezettségeiről szóló 13/2016. /IX.30.) önkormányzati rendelet az egységes nyilvántartást és az ellenőrzési eljárás gördülékeny lebonyolítását kívánja biztosítani.

### **- Helyi jövedéki adó**

A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény magánfőzésre vonatkozó szabályai 2016. január 1-jével jelentősen módosultak. Az adófizetés változása az önkormányzati adóhatóság feladatkörében is változást eredményezett. Az új szabály szerint párlat adójegy igénylésére csak a lakóhely szerinti önkormányzati adóhatóság által regisztrált magánfőző jogosult. Az önkormányzatnál regisztrált, az önkormányzati adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon bejelentett magánfőzőnek magánfőzés keretében történő párlat előállításához 2016. január 1-től – az előállítást megelőzően – párlat adójegyet kell igényelni, beszerezni a lakóhelye szerint illetékes Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) megyei/fővárosi adó-és vámigazgatóságtól. A párlat adójegy egy olyan igazoló szelvény, amely adójegyenként egy liter párlat előállítására jogosítja a magánfőzőt. Igazolja egy liter párlat 700 forint jövedéki 11 adótartalmának megfizetését, valamint a magánfőzött párlat eredetét is. A magánfőzőnek tárgyévi első párlat előállítása előtt, legalább 5 darab 700 forint értékű párlat adójegyet kötelező igényelnie.

A párlat adójegyet csak az a magánfőző igényelhet, aki a desztillálóberendezés megszerzését a tulajdonszerzéstől számított 15 napon belül előzetesen bejelentette a lakóhelye szerinti önkormányzati adóhatóság részére, amely a bejelentésről a teljesítést követő hónap 15. napjáig értesíti az illetékes megyei/fővárosi adó- és vámigazgatóságot.

Párlat adójegyeket a vámhatóság kizárólag az önkormányzati adóhatóság értesítését követően tudja kiadni a magánfőző részére. Mindezen szabályok azt mutatják, hogy a jövedéki adóztatásban az önkormányzati adóhatósághoz történő bevallás benyújtási kötelezettség, valamint állami adóhatósághoz történő adatszolgáltatási kötelezettség megszűnt a magánfőzött párlat tekintetében, de a NAV-val történő szoros együttműködés továbbra is fennáll.

## Önkormányzati adóhatóság hatásköre

Ellenőrzi a magánfőzés szabályainak betartását:

- a desztilláló berendezés bejelentését
- a párlat adójegy beszerzését
- a bejelentés valóságtartalmát

Felszólítja a magánfőzőt a kötelezettségek 15 napon belül történő teljesítésére, bírságot szab ki legfeljebb 200 ezer forintig terjedően, lefoglalhatja a desztilláló berendezést és az azon előállított párlatot. Ha az önkormányzati adóhatóság, az ellenőrzés során az évente előállítható mennyiségi korlát túllépését észleli, haladéktalanul értesítenie kell a vámhatóságot.

### **- Egyéb (szemétszállítási díj)**

A közadók módjára beszedendő köztartozások közé tartozik a közadók módjára előírt és beszedett hulladékkezelési szolgáltatásból eredő „szemétszállítási díjhátralék”.

Az Önkormányzat és a szolgáltató között létrejött szerződés alapján a háztartások által ki nem fizetett szolgáltatási díjat 2011. december 31-ig az önkormányzat fizette ki, majd az adóhatóság, a szolgáltatótól kapott, a hátralékosokat tartalmazó lista segítségével előírta a hátralékosok terhére a tartozást.

2012. január 1-től az Önkormányzatot már nem terheli ez a hátralék, a szolgáltató közvetlenül az adósokra rendeli el a hátralékok közadók módjára történő végrehajtását.

2013. január 1-től pedig a helyi önkormányzatok helyett a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hatásköre a hulladékkezelési szolgáltatásból eredő díjhátralék beszedése.

### **- Késedelmi pótlék, bírság**

A szankciók (adó bírság, mulasztási bírság, késedelmi pótlék) alkalmazása során, ha az adóhatóság megállapítja, hogy az adózó valamely adókötelezettségét nem megfelelően teljesítette, a törvény által előírt jogkövetkezményeket kell alkalmazni.

Az Art. előírja, hogy az adó meg nem fizetése vagy késedelmes befizetés esetén késedelmi pótléket kell fizetnie az adózónak, az eredeti esedékesség napjától számítottan. Az adóprogram a napi kamatot folyamatosan számítja, betérhelése egy évben egyszer és évvárás keretében történik. A késedelmi pótlék sajátosságából adódóan – bár mértéke a jegybanki alapkamat csökkenésével együtt csökken – a késedelmes fizetések és kamathalmozódások miatt nagyságrendje évről-évre igen jelentős. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A bejelentési és bevallási kötelezettség elmulasztása vagy késedelmes teljesítése az adózók terhére mulasztási bírság kivetésének lehetőségét helyezi kilátásba. Az adóhatóság mérlegelési körébe rendeli annak alkalmazását a mulasztás súlyának, gyakoriságának és a körülmények vizsgálata alapján. Az önadózók többsége általában a törvényi határidőben teljesíti bejelentési és bevallási kötelezettségét, illetve az ügyintéző által megállapított hiányzó kötelezettséget a nyomtatvány megküldése vagy az első felhívás után pótolják. Ez az ügyintézők és ügyfelek, könyvelők között kialakult jó és „korrekt munkakapcsolatnak” is köszönhető. Természetesen azokban az esetekben, amikor kirívó mulasztás ténye, körülménye merül fel, minden esetben a törvény szigorával kell ezen a területén az eljárást lefolytatni. A feltöltésre kötelezett adózókat mulasztási bírság terheli az Art. alapján, amennyiben feltöltési kötelezettségüket nem teljesítik.

Adóhatósági munkánk során általánosságban elmondható, hogy csak ritkán élünk a jogszabály által biztosított jogkövetkezmény alkalmazásával, inkább az „ügyfélbarát” közigazgatás elvét követve elsősorban a felszólításokat tekintjük elsődleges eszköznek az adókötelezettséget mulasztókkal szemben.

A mulasztási bírság mértéke magánszemély adózónak 100.000 Ft-ig terjed, más adózó 200.000 Ft-ig terjedő mulasztási bírsággal sújtható, ha az adózás rendjéről szóló törvényben foglaltak szerinti kötelezettségeinek nem tett eleget.

A helyi adóhatóság feladatkörébe tartoznak még az ún. közadók módjára behajtandó saját és más hatóságok által előírt, nyilvántartott bírságok, költségek, adósságok. Ezeknek csak egy része marad az önkormányzatnál, a többit tovább kell utalni a végrehajtást elrendelő hatóság részére.

### **Az adófizetés elmaradása és az adóbehajtási módszerek**

A helyi adók súlyát a saját bevételeken belüli részaránya mutatja. Egyrészt részben fedezetet nyújt a működési kiadásokra, másrészt saját erőként komoly szerepe van a különböző pályázatokon való részvételben, így a fejlesztések egyik támasza is egyben.

Az adóhatósági munkában egyre nagyobb hangsúlyt kapott a hátralékok kezelése, a követelések behajtása. Az adóhatóság munkáját nagymértékben nehezíti, hogy növekszik az önkéntes adóbefizetést nem teljesítők száma. Az adóbevételek viszonylag nagy hányada csak adóhatósági ráhatás, egyéb kényszerintézkedés megtételének eredményeképpen realizálódott. Sok esetben az adózó csak a végrehajtási intézkedések elkerülése, vagy éppen ezek következtében hajlandó teljesíteni adófizetési kötelezettségét. Az egyéni vállalkozók jelentős száma nem rendelkezik pénzforgalmi számlával, illetve a vállalkozók számláin nincs pénzforgalom (fedezet). Az Egészségbiztosítási Pénztár adatszolgáltatása alapján az adóhátralékkal, illetve egyéb ún. közadó hátralékkal rendelkezők jelentős részének nincs nyilvántartott jogviszonya, melynek következtében munkabérből, járandóságból letiltást az adóhatóság nem tud eszközölni. Igen jelentős azok száma, akik csak olyan jövedelemmel rendelkeznek, melyből végrehajtási jogszabály előírásai alapján letiltás nem foganatosítható (pl. rokkantsági járadék, ápolási díj, segélyek, gyermekápolási díj, gyés). Sok eseten előfordult, hogy mire az OEP-től megérkezett a foglalkoztatói jogviszony adatszolgáltatás és kiküldésre került a letiltási rendelvény, addigra a hátralékkal rendelkező munkaviszonya már meg is szűnt.

A végrehajtási cselekmények előkészítése, a megtehető intézkedések megtétele igen sok adminisztratív munka eredményeképpen jön létre. A behajtási munkafolyamat során sok esetben a megismételt adatkérés, felszólítás vagy letiltás is eredménytelen, illetve csak többször megkísérelt behajtási cselekmény eredményeképpen folyik be a tartozás vagy annak egy része. Gyakran az adósnak bejelentett foglalkoztatója sincs (ez jellemző a több évre visszanyúló gépjárműadó- tartozással, helyszíni-, szabálysértési-, közigazgatási bírsághátralékkal rendelkező személyekre).

A végrehajtási intézkedések során munkahely és bankszámla-keresés, inkasszó kibocsátása, NAV megkeresés, ingó és ingatlan foglalás, jelzálog és végrehajtási jog bejegyzés, munkabér és nyugdíj letiltás, gépjármű forgalomból való kivonása, helyszíni megkeresésre kerül sor. A felsorolásból is látszik milyen sokrétű a feladat.

További problémát okoz, hogy a behajthatatlan hátralékokat csak az elévülési idő után törölhetjük, amit meghosszabbíthat az a szabály, hogy az elévülési idő a felszámolás és a

jelzálogjog bejegyzés időtartama alatt nyugszik. Így olyan tételek növelik a hátralék összegét, amelyek esetében az adós akár több éve törlésre került a cégnyilvántartásból.

A letiltások foganatosításában nagy jelentősége van a közmunkaprogramban foglalkoztatott magas létszámnak.

2019-ben inkasszó által 594 e Ft, NAV általi végrehajtás által 3.192 e Ft, ez évben egyéb kifizetőhelyi letiltás révén 588 e Ft került behajtásra.

Bár az önkormányzati adóhatóság mindent megtesz az adótartozások behajtása érdekében, az eljárás sikeressége nagyrészt nem az adóhatóságon múlik. Ahogy az adózói kör anyagi helyzete és fizetőképessége észrevehetően romlott az utóbbi időszakban, úgy válik egyre nehezebbé az adótartozás behajtása. Történik mindez annak ellenére, hogy egyre több időt és energiát kellett befektetni a végrehajtási tevékenységbe. A fizetési morál településünkön továbbra is viszonylag jó, bár ebben is valószínűsíthető kismértékű visszaesés; az „*adó nem fizetést*” inkább a fizetéseképtelenség vagy nehéz anyagi helyzet okozza.

Az anyagi nehézségek ugyanúgy érintenek magánszemélyeket, mint társas vállalkozásokat. Ez utóbbiak jellemzően magasabb adófizetési kötelezettsége miatt az e részről eredő kiesések is érzékenyebben érintik a település költségvetését.

Sajnos a kényszer-végelszámolás és felszámolási eljárás alá kerülő társaságok száma is megugrott az utóbbi egy-két évben, a hátralékok ezen cégek adósságait is tartalmazzák.

Behajtási cselekményre ilyen esetekben nincs mód, a felszámoló felé bejelentett követeléseink megtérülésére pedig igen kicsi az esély.

A felszámolás alatt lévőkön túl vannak adózók, akik a tapasztalatok alapján tartósan fizetéseképtelenek, sem önként nem fizetnek, sem a végrehajtások nem vezetnek eredményre. Ide tartoznak azok az adózók is, akik címükön, székhelyükön elérhetetlenek, ismeretlen helyre (vagy magánszemélyek esetében külföldre) költöztek. Vannak vállalkozások, amelyek nem szüntek meg ugyan, de inaktív a vállalkozásuk, semmilyen tevékenységük, bevételük nincs, számláikon pénzmozgás nincs. Adóalanyiságuk és adókötelezettségük ettől függetlenül folyamatos, hátralékaik is fennállnak.

Természetesen szem előtt tartva a méltányosság elvét, továbbra is minden rendelkezésünkre álló eszközt fel fogunk használni annak érdekében, hogy az adóbevételt tovább növeljük és csökkentjük az adóhátralék nagyságát.

Tisztelt Képviselőtestület!

Fentiek alapján kérem a beszámoló elfogadását.

**Tarcal, 2019. november 20.**

**Gulyás Éva**  
adóügyi főelőadó

## ELŐTERJESZTÉS

Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési tervéhez

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Jelen előterjesztés a Képviselő-testület számára tesz javaslatot a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 31. §-ában előírt éves belső ellenőrzési terv elfogadására.

A(z) Önkormányzat belső ellenőrzési feladatait külső szakértőként a "GY & GY" Perfekt Audit Kft. látja el.

A(z) Önkormányzat 2020. évi belső ellenőrzési tervét a belső ellenőrzési vezető, a(z) Önkormányzat stratégiai terve, kockázatelemzés, a rendelkezésre álló belső ellenőrzési kapacitás és a jegyző véleményének figyelembevétel készítette el. A(z) Önkormányzat éves ellenőrzési tervének javaslatát az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Kérem, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni, és a határozati javaslatot elfogadni.

Tarcal, 2019. november 18.

Butta László  
Polgármester

Tarcal Község Önkormányzata  
3915 Tarcal, Fő u. 61.

Iktatószám: 2020/XII/1./ET

## 2020. évi belső ellenőrzési terv

*Készítette:*

Tarcal, 2019. november 18.

*Jóváhagyta:*

Tarcal, 2019. november 18.

*Győrffi Dezső*  
belső ellenőrzési vezető

*Dr. Kovács Zoltán*  
Jegyző

## TARTALOMJEGYZÉK

1. Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, egyéb dokumentumok
2. Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása
3. A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése
4. A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervezése
5. Tervezett ellenőrzések

### *Mellékletek:*

- |                  |                      |
|------------------|----------------------|
| 1. sz. melléklet | Létszám és erőforrás |
| 2. sz. melléklet | Ellenőrzések         |
| 3. sz. melléklet | Tevékenységek        |

## 1. Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált kimutatások, elemzések, egyéb dokumentumok

A 2020. évi éves belső ellenőrzési terv elkészítése során a következő dokumentumokat használtuk fel:

- stratégiai ellenőrzési terv,
- 2019. november 18. dátumú kockázat-felmérési dokumentum
- 2019. november 18. dátumú összesített kockázatelemzési tábla

## 2. Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Az éves belső ellenőrzési terv készítését megalapozó kockázatokat a hivatal vezetőivel folytatott megbeszélésen gyűjtöttük össze, melynek során a gazdasági terület vezetői a korábbi időszak tapasztalatai alapján maguk értékelték a kockázatos tevékenységeiket, területeiket. Az interjú részeként a kockázatok értékelése is megtörtént.

A belső ellenőrzés figyelmének középpontjába állított folyamatok a(z) Önkormányzat működése során elérendő célok szerint kerültek meghatározásra, a kockázatelemzés feltárta azokat az elemeket, amelyek komolyabb kockázati tényezőket hordoznak magukban.

A belső erőforrások optimális felhasználását nagyban befolyásolják a megfelelő kontrollok kialakításai, valamint a működéssel kapcsolatos belső szabályzatok naprakészége és jogszabályoknak való megfelelése. A belső erőforrások felkutatásához kapcsolódó feladat egyik eleme az egyes tevékenységek fejlesztése, az esetleges hiányosságok feltárása és megszüntetése. Fontos továbbá a feladatellátás szempontjából meghatározó jelentőséggel bíró élők munkával való hatékony és eredményes munka feltételeinek megteremtése.

A gazdálkodás során minden gazdasági eseményről bizonylatot kell készíteni. A gazdasági események folyamatát tükröző összes bizonylat adatait a könyvviteli nyilvántartásokban rögzíteni kell. A gazdasági események bizonylatolását, a költségvetési szerv bizonylati rendjét a vonatkozó jogszabályi előírásoknak és a belső szabályzatoknak megfelelően kell kialakítani és dokumentálni. A bizonylatolás során keletkezhetnek hibák, hiányosságok, melyeknek feltárása szükséges. A házipénztár kezelése során a kifizetések és a bevételezések során keletkezhetnek hibák.

Az önkormányzatnál fontos szempont, hogy a zárszámadási rendelete a hatályos jogszabályi előírások szerint készüljön.

Az önkormányzatnál fontos szempont, hogy a gyermekétkeztetési feladat a hatályos jogszabályi előírások szerint kerüljön kialakításra.

A kockázatok értékelésének módszerét előre rögzített kockázatelemzési módszertan szerint végeztük. Az interjú résztvevői 2 paraméter mentén értékelték a kockázatokat:

- a kockázatok bekövetkezésének valószínűsége és
- a bekövetkeztekor felmerülő, az intézmény céljait, tevékenységét befolyásoló várható hatások alapján.

Mindkét értékelési szempont esetén 3-as skálát alkalmaztunk.

Az értékelés során a kockázatok bekövetkezési valószínűségének számszerűsítése az alábbi értékek hozzárendelésével történt:

Szinte valószínűtlen, hogy bekövetkezik (1)

Kicsi a valószínűsége, hogy bekövetkezik (2)

Nagyon valószínű, hogy bekövetkezik (3)

A kockázatok bekövetkeztekor várható hatás számszerűsítése az alábbi értékek hozzárendelésével történt:

Alig fejt ki hatást a szervezetre a bekövetkező kockázat (1)

Kisebb hatást kifejt a szervezetre (2)

A bekövetkező kockázat várható hatása nagy (3)

A nevesített és értékelte kockázatok a belső ellenőrzés elemezte, majd megfogalmazta a kockázatokhoz rendelhető ellenőrzések tárgyát, célját, ütemezését, kapacitásigényét.

A költségvetési szervek vezetőivel folytatott egyeztetés során meghatároztuk a következő évre tervezett ellenőrzések lefolytatásához szükséges rendelkezésre álló ellenőri kapacitást is.

Az ellenőrzési programok tartalmának meghatározása és ütemezése során tekintettel voltak az év közben soron kívül jelentkező feladatokra. Főállású belső ellenőrt a költségvetési szerv nem alkalmaz, így a jövőben is külső szakértő bevonásával látják el a feladatot.

A kockázatkezelési, értékelési, elemzési folyamat eredményeképpen az éves belső ellenőrzési tervben az alábbi kockázatok belső ellenőrzéssel való kezelése történik meg:

Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a gyermekétkeztetési feladatellátása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.

A pénzkezeléssel kapcsolatos feladatok nem megfelelő szabályozása, a folyamatba épített, vezetői ellenőrzések nem megfelelő hatékonysággal működnek.

Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a zárszámadás, beszámoló összeállítása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.

A költségvetési szervnél kialakított bizonylati rend, a bejövő-, kimenő- és belső bizonylatok nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak és belső szabályozásoknak.

### **3. A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése**

Az éves belső ellenőrzési terv készítését megalapozó kockázatelemzés eredményeképpen a 2020. évi ellenőrzések lefolytatásához szükséges belső ellenőri kapacitás 15 ellenőri nap.

A szükséges ellenőri kapacitás mértékét az ellenőrzés az alábbi módon számolta ki.

A kockázatok alapján megfogalmazott ellenőrzésekhez, továbbá 10% mértékű soron kívüli ellenőrzéshez az ellenőri kapacitást az 1. táblázat mutatja be.

4. A tanácsadói tevékenységhez, a soron kívüli ellenőrzésekhez, a képzésekhez és az egyéb tevékenységekhez szükséges kapacitás tervezése

A tanácsadói tevékenység elvégzésére tervezett ellenőri kapacitásának mértéke: 0 ellenőri nap.

A soron kívüli ellenőrzésekre elkülönített ellenőrzési kapacitásának mértéke: 2 ellenőri nap.

A képzésekre tervezett ellenőri kapacitás mértéke: 6 ellenőri nap.

Az egyéb tevékenységek elvégzésére tervezett ellenőri kapacitás mértéke: 5 ellenőri nap.

5. Tervezett ellenőrzések

A(z) Önkormányzat 2020. évre tervezett ellenőrzéseit a 2. táblázat foglalja össze.

## Éves ellenőrzési terv végrehajtásához szükséges kapacitás megállapítása

1. táblázat

Megnevezés	Erőforrás igény (ellenőri nap)
Tervezett ellenőrzésekre	15
Soron kívüli ellenőrzésekre	2
Tanácsadásra	0
Képzésre	6
Egyéb tevékenységre	5
<b>Összesen:</b>	<b>28</b>

## TERVEZEIT ELLENŐRZÉSEK

2. táblázat

Sor-szám	Ellenőrzés tárgya	Ellenőrzés célja	Ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (elfenőri nap)	Módszer
1	Az Önkormányzat 2019. évi zárszámadásának és beszámolójának felülvizsgálata	Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy a zárszámadás és a beszámoló a hatályos jogszabályi előírások alapján állították-e össze?	2019. január 1 – 2019. december 31.	Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a zárszámadás és a beszámoló összeállítása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.	szabályszerűségi	Tárcal Község Önkormányzata	2020. október	5	dokumentumok vizsgálata - interjúk lefolytatása
2	A Hivatalnál a vertikális folyamatok (kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés teljesítés igazolás, érvényesítés, utalványozás) rendjének szabályozottságának, nyilvántartásának, működésének ellenőrzése	Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy a kötelezettségvállalás folyamatok, nyilvántartások megfelelően támogatják-e a működést?	2020.01.01 2020.06.30.	A Hivatal vertikális folyamatai és nyilvántartásai nem megfelelően szolgálgják a Szervezet működését	Rendszer-, pénzügyi-szabályszerűségi	Idősek Klubja	2020. október	5	Szabályzat, dokumentumok ellenőrzése, pénzügyi, számviteli bizonylatok mintavétellel történő ellenőrzése, szerződésesek.
3	Az Óvoda gyermekképzetési feladatainak vizsgálata	Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy az óvoda gyermekképzetési feladatait hatékonyan, szabályszerűen és eredményesen végezte-e?	2020.01.01 2020.06.30.	Előfordulhat, hogy az óvodánál a gyermekképzetési feladatok ellátása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.	szabályszerűségi	Kiképzett Napközistartó és Óvoda és Bölcsőde, Konyha és Értkező	2020. október	5	dokumentumok vizsgálata - interjúk lefolytatása
<b>Összesen:</b>								15	

Létszám és erőforrás

1. számú melléklet

Önkormányzat neve:	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban		Saját erőforrás összesen	Külső szolgáltató		Külső erőforrás összesen	Bemutó erőforrás összesen	Megállapodás alapján elhatárolt belső ellenőrzés esetén		Az adott szervezetre fordított erőforrás összesen (korrekciós osztóp)	Adminisztratív személyzet	
	terv	tény		terv	tény			terv	tény		terv	tény
Tarcal Község Önkormányzata	berölteti tervezett létszám (fő)	rendelkezésre álló létszám (fő)	ellenőri nap	fő	ellenőri nap	ellenőri nap	ellenőri nap	más szervezetre fordított kapacitás (-) ellenőri nap	más szervezetnek az adott szervezetre fordított kapacitása (+) ellenőri nap	ellenőri nap	betöltési tervezett létszám (fő)	rendelkezésre álló létszám (fő)
<b>I. Önkormányzat (L+II)</b>	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	15,00	0,00	0,00
<b>II: Irányított szervezetek összesen</b>	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	5,00	0,00	0,00	0,00	5,00	0,00	0,00
<b>I. Tarcali Községi Önkormányzati Hivatal</b>						10,00	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	0,00
<b>2. Iskolalet Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde</b>						0,00	0,00			0,00		
<b>3. Hócsék Klubja</b>						5,00	0,00			5,00		
<b>h.</b>						5,00	0,00			5,00		
						0,00	0,00			0,00		





Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal  
3915 Tarcal, Fő u. 61.

Iktatószám: 2020/XII/1./KF

Kockázatfelmérési interjú  
összefoglaló

Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési tervéhez

Tarcal Község Önkormányzata 2020. évi belső ellenőrzési terv készítését megalapozó kockázatok azonosítása érdekében tartott megbeszélés során a Hivatal vezetői a korábbi időszak tapasztalatai alapján értékelték a kockázatos tevékenységeiket, területeiket.

A megbeszélésen részt vettek:

- Dr. Kovács Zoltán Jegyző
- Gyórfi Dezső belső ellenőrzési vezető

A kockázatos tevékenységek és területek áttekintése eredményeképpen a(z) Önkormányzat 2020. évi éves belső ellenőrzési tevékenységének fókuszában az alábbi kockázatok kezelése kell, hogy álljon:

Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a gyermekétkeztetési feladatellátása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik .

A pénzkezeléssel kapcsolatos feladatok nem megfelelő szabályozása, a folyamatba épített, vezetői ellenőrzések nem megfelelő hatékonysággal működnek.

Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a zárszámadás, beszámoló összeállítása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik .

A költségvetési szervnél kialakított bizonylati rend, a bejövő-, kimenő- és belső bizonylatok nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak és belső szabályozásoknak.

A kockázatok elemzése és a rendelkezésre álló erőforrások számbavétele után a résztvevők arra a következtetésre jutottak, hogy a kockázatelemzés során alacsony kockázati értékkel jellemzett kockázatokat a belső ellenőrzésnek nem kell vizsgálataival lefednie.

Készült: Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében

Tarcal, 2019. november 18.

*Dr. Kovács Zoltán*  
Jegyző

*Gyórfi Dezső*  
belső ellenőrzési vezető

# KOCKÁZATELEMZÉSI TÁBLA

2020

Kockázat	Bekövetkezés valószínűsége	Várható hatás	Összérték
Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a gyermekékeztetési feladatellátása nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.	magas 3	magas 3	magas 9
A pénzügyi kapcsolatos feladatok nem megfelelő szabályozása, a folyamatba épített, vezetői ellenőrzések nem megfelelő hatékonysággal működnek.	magas 3	magas 3	magas 9
Előfordulhat, hogy az Önkormányzatnál a zárszámadás, beszámoló összeállítás nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik.	magas 3	magas 3	magas 9
A költségvetési szervnél kialakított bizonylati rend, a bejövő-, kimenő- és belső bizonylatok nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak és belső szabályozásoknak.	magas 3	magas 3	magas 9
Összes lehetséges kockázati pont 9 pont			

Alacsony kockázat 1-3 pont

Közepes kockázat 4-6 pont

Magas kockázat 7-9 pont

Tarcal, 2019. november 18.

Györfi Dezső

belső ellenőrzési vezető

---

# E L Ő T E R J E S Z T É S

Tarcal Község Önkormányzat Képviselő-  
testületének

2019. november 26-án tartandó ülésére.

Tárgy: A Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása