



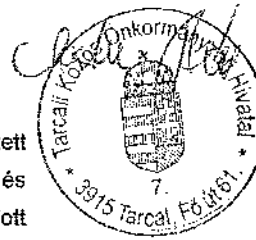
BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Öko Fish
Zárva dől:
Kifüggesztve:
2021. 07. 07.

Ügyiratszám: BO/32/06363-4/2021.

Tárgy: Öko Fish Kft. (Tarcal) által a
Tarcal 981/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett
intenzív RAS rendszerű halnevelő telep és
halfeldolgozó üzem létesítésére kiadott
BO/32/04731-21/2021. számú határozat
visszavonása, és az előzetes vizsgálati
eljárás lezárása

Ügyintéző: Vámos Dóra



HATÁROZAT

- I. Az Öko Fish Kft. (3915 Tarcal, Kövesd út 10., KÜJ száma:103 801 003) kérelmére indult, Tarcal 981/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett intenzív RAS rendszerű halnevelő telep és halfeldolgozó üzem létesítésére (KTJ: 102 921 701) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban kiadott

BO/32/04731-21/2021. számú határozatot

visszavonom,

és egyidejűleg

Öko Fish Kft. (3915 Tarcal, Kövesd út 10., KÜJ száma:103 801 003) kérelmére indult, Tarcal 981/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett intenzív RAS rendszerű halnevelő telep és halfeldolgozó üzem létesítésére (KTJ: 102 921 701) vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

egyben

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. a) Tájékoztatom, hogy a tervezett beruházás a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozó egyéb, alábbi engedélyek birtokában kezdhető meg:

- A telephelyen kialakításra kerülő légszennyező pontforrások üzemeltetéséhez, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés c) pontja alapján működési engedélykérelmet kell benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, valamint a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján a Levegőtisztaság-védelmi alapjelentést kell teljesíteni az OKIR rendszeren keresztül. Az engedélykérelem igazgatási szolgáltatási díja 32 000,- Ft/légszennyező forrás.

b) Továbbá felhívom a figyelmét az alábbiakra:

- Az építési munkálatokról a lakosság tájékoztatása szükséges, és csak nappali időszakban végezhető.
- Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy a hatásterületen védendő épületek találhatóak, így a tevékenység megkezdését követően, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (1) előírása alapján az üzemeltetőnek - a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. melléklete nyomtatványán - zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie. A kérelemhez csatolni kell a telephely és környezete helyszínrajzát, mely az érvényes rendezési/szabályozási terv részlete legyen, feltüntetve rajta a környezet építészeti besorolásának betűjelét (pl.: FL = falusias lakóterület). A környezetben lévő épületek funkcióját (pl.: lakóház, iskola) és címét utca, házszám szerint kell megadni. Az eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 17. 2. szerint 150 000,- Ft, melyet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-00335656-00000000 előirányzat-felhasználási számiájára kell átutalni, „zajkibocsátási határérték kérelem díja”-ként címezve.

A zajkibocsátási határérték megállapítási kérelemmel egyidőben zajvizsgálati jegyzőkönyvet is csatolni szükséges, melyben bemutatják a telephely tényleges zajterhelését. A zajvizsgálat során a zajterhelési pontokat vegyenek fel a legközelebbi hatásterületen lévő védendő épületeknél, mint kritikus pontoknál. Továbbá a zajvizsgálatnak éjjeli időszakra is ki kell terjednie.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3269/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Felhívta a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztés során vizilétesítmények bontási és építési munkáira csak az Igazgatóság által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kerülhet sor.

A tervezett létesítmény az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján:

Az Óko Fish Kft. Tarcfal 981/1 hrsz. alatti ingatlanon a tevékenységének bővítése céljából intenzív RAS rendszerű halnevelő telep és halfeldolgozó üzemet kíván létesíteni.

A tervezett haltenyésztési technológiával 400 t/év hozamot kívánnak elérni úgy, hogy egész év során (200 nap/év) legalább, egyenletesen 2 t/nap hal kerülhessen lehalászásra és feldolgozásra.

A tervezett RAS rendszerű (víz visszaforgatásos) halnevelő telep mellett olyan feldolgozó üzemet terveznek, mely nem csak a saját termék feldolgozására képes, hanem a piaci igényeknek megfelelően más halfajok feldolgozásából származó termékek előállítására is.

A feldolgozó évi kapacitása 800 t/év, amely két műszakban mintegy 25 fő foglalkoztatását teszi lehetővé.

A tervezett halnevelő telep Tarcal község belterületén (981/1 hrsz.), Tarcaltól DNY-i irányba a Prügy felé vezető közút bal oldalán valósul meg.

Tervezett létesítmények:

- áruhal nevelő telep
- halfeldolgozó üzem
- szociális és iroda helyiségek.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írrom elő

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit az ENVIRO- EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út. 7. I/5.) készítette 2021. március, május és június havi keltezéssel.

VI. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Tarcal Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VII. A határozat érvényességi ideje 2 év.

A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

Jelen határozat alapján kizárólag a IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VIII. Az eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az Öko Fish Kft. (3915 Tarcal, Kövesd út 10.)-t terheli, és általa 2021. március 28-án befizetésre került.

IX. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

Az Óko Fish Kft. (3915 Tarcfal, Kövesd út 10.) meghatalmazásából eljáró ENVIRO- EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út. 7. I/5.) EPAPIR-20210329-13354 számú kérelmet nyújtott be a Tarcfal 981/1 hrsz.-ú ingatlanon intenzív RAS rendszerű halnevelő telep és halfeldolgozó üzem létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára.

A beadványban vizsgált beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. pontjába tartozik és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra köteles.

A kérelem alapján 2021. március 30-án indult az előzetes vizsgálati eljárás.

A teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/04731-2/2021. számon 2021. április 1-jén értesítést küldtem.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat 2021. március 28-án befizette.

Döntésem meghozatalához szükséges volt a benyújtott kérelem zajvédelmi szempontú kiegészítése, ezért BO/32/04731-17/2021. számon 2021. május 5-én hiánypótlási felhívást adtam ki.

A kérelmező a felhívásban foglaltaknak 2021. május 7. napján eleget tett.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. és 7. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben:

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal.

A dokumentáció megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel.

A kérelmezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 9. pontjába *(Haltenyésztés intenzív ketreces vagy medencés haltermelő üzemben (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) méretmegkötés feltétel nélkül)* tartozik.

Ennek következtében a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján a tevékenység megkezdéséhez, ha a tevékenység várható környezeti hatásai

d) csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelmi szempontból jelentős hatások voltak feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság védelmi és zajvédelmi szempontból

A halfeldolgozó, halliszt előállító üzemek működtetése a tapasztalatok alapján jelentős – akár lakosságot is zavaró - szaghatást okozhat. A tervezett tevékenységhez ugyanakkor közel van a lakott terület (<100 méter). A dokumentációban foglaltak szerint a felsorolt szagmegkötő anyagok, berendezések alkalmazása esetén bűzhatással nem kell számolni. A dokumentáció azonban nem igazolta kellő részletességgel és alaposítással, hogy a felsorolt technológiákból kibocsátott levegő szagmentesnek tekinthető, ill., hogy nem okozhat lakosságot zavaró szaghatást.

A dokumentációban bemutatott szagmegkötő berendezések 100%-os hatásfokkal történő üzemeltetése - beleértve a szennyvíztisztítást és halfüstölést is – mellett vélelmezett szagmentesség, valamint a ténylegesen kialakuló bűzterhelés között eltérés lehet, ezért ezen tényezőket mérlegelve levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatások voltak feltételezhetőek.

A dokumentációban foglalt technológiához szükséges, gépészeti berendezések villamos- és zajteljesítményeinek nagysága és a telephely közvetlen környezetében lévő falusias lakóövezet 100 méteren belüli távolsága miatt jelentős környezeti hatások voltak feltételezhetőek.

Igy a tevékenység kapcsán levegőtisztaság-védelmi, illetve zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások voltak feltételezhetőek. Mindezek alapján BO/32/04731-21/2021. számú határozatomban – a Rend. 5. számú melléklete 1 e), pontjában, valamint a 3. f) és h) pontjai figyelembevételével – környezeti hatásvizsgálat lefolytatását írtam elő.

Az ENVIRO-EXPERT Kft., mint meghatalmazott, EPAPIR-20210609-6807 számon keresetlevelet nyújtott be a BO/32/04732-21/2021. számú határozatban szereplő döntés ellen, melyet EPAPIR-20210618-5350, valamint EPAPIR-20210616-3463 számú irataival kiegészített. Véleményük szerint a beruházásból nem származhatnak jelentős környezeti hatások. Ennek igazolására zajvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból még részletesebb vizsgálati dokumentációt nyújtott be azon szempontok alapján, melyekre vonatkozóan feltételezte a hatóságom a jelentős környezeti hatások jelentkezését. Kérte, hogy a fenti határozatot a hatóság módosítsa.

A fellebbezéshez csatolt-, illetve a rendelkezésre álló információk alapján **környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapítottam meg:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A kivitelezés során fellépő légszennyező hatás:

A munkagépekből és a pontforrásokból eredő szén-monoxid, el nem égett szénhidrogén (paraffin szénhidrogének – HC), nitrogén-oxid és szállópor esetében a hatástávolságot a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. és 14. pontok c) feltételei szerint határozták meg, amely 97 méter PM₁₀ szállópor esetében, és 119 méter CO, HC és NO_x esetében az üzem középpontjától mérve.

A kb. 100 méterre lévő legközelebbi lakóingatlanoknál egészségügyi határértéket meghaladó koncentráció nem jelenik meg.

Az üzemelés légszennyező hatása:

A 3617. sz. összekötő úton az üzemelés járműforgalma átlagosan 4,1%-os légszennyező anyag kibocsátás növekedést okoz.

A 3617. sz. összekötő út legnagyobb hatástávolsága a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pont a) feltétele szerint kedvezőtlen meteorológiai körülmények mellett NOx esetében 18,1 méter.

A 38. sz. II. rendű főúton az üzemelés járműforgalma átlagosan 4,9%-os légszennyező anyag kibocsátás növekedést okoz. A 38. sz. II. rendű főút legnagyobb hatástávolsága a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pont a) feltétele szerint kedvezőtlen meteorológiai körülmények mellett NOx esetében 70,7 méter.

A halnevelő épület fűtése és hűtése helyiségenként kialakított szellőztető rendszerrel történik, amely friss levegős kialakítású és elszívó, kifúvó ventilátorból, légszűrőből, hűtő és fűtő kaloriferből, légcsatornából, illetve befúvó és elszívó elemekből áll. Páramentesítő légkezelő berendezés beépítése tervezett, melynél a megfelelő mennyiségű friss levegőt a légkezelő berendezés automatikus szabályozórendszere biztosítja. A kézmosók és a szociális blokk meleg víz igényét kondenzációs gázkazánok látják el.

A központi fűtés az irodában 2 db 24 kW-os WOLF CGB-24 típusú kondenzációs gázkazánai fog megvalósulni. Az üzem épületrész hőigényét a gépházba telepítendő 2 db 75,8 kW-os WOLF CGB-75 típusú kondenzációs gázkazán fogja biztosítani. A 4 db kazán zárt égésterű, a füstgázelvezetését külön-külön kéményen keresztül oldják meg.

A halnevelő üzemhez létesül 1 db 600 kW teljesítményű Boiler OG600C típusú konténer kazán földgáz/fűtőolaj tüzelőanyag felhasználással, melynek a kéménye a területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó bejelentés-köteles légszennyező pontforrásnak minősül.

A füstölő-főző szekrényhez kapcsolódik 4 db főző-füstölő berendezés egyenkénti füstgáz elvezetéssel. 4 db füstgenerátor állítja elő a füstöt bükkfa (vagy egyéb fa) préselt fűrészpor korongok égetésével, izzításával. A 4 db füstgenerátorhoz füstelvezető kürtője bejelentés-köteles légszennyező pontforrás. A dokumentációban foglaltak szerint teljesítményük kicsi (0,5-1,0 kg fa/óra/készülék), így mértékadó szennyezőanyag kibocsátással nem számolnak.

A benyújtásra kerülő környezeti hatásvizsgálati dokumentációban be kell mutatni a füstölő berendezések légszennyezőanyag kibocsátását, valamint az általuk okozott bűzterhelést.

A feldolgozó üzem szellőzéséhez a befújt levegő térfogatárama: 3500 m³/h, az elszívott levegő térfogatárama 2400 m³/h. A ládamosó helyiségből a nagy páratartalmú levegőt külön Helios MBW 225/6 típusú ventilátor szívja el. A köszörű helyiség és a vizesblokk depressziós szellőztetését elszívó ventilátorokkal biztosítják, melyekben aktívszűrők kerülnek elhelyezésre. A betétek ózonnal kerülnek regenerálásra a halnevelő üzembe telepített ózonizátor mellett elhelyezett egyedi tervezésű fülkében.

A halliszt előállító üzemrész elszívó ventilátorai műanyag többrétegű biológiai szűrőn, cseppelválasztón és cserélhető betétes aktívszűrőkön áthaladva juttatják a tisztított levegőt a szabadba. A technológia teljesen zárt, a folyamat teljesen automatikus PLC szabályozott. Igen széles körű ipari alkalmazása lehetséges a bűzkomponensek szerint megválasztott mikroorganizmusok felhasználásával.

A halhulladék feldolgozóban beépítésre kerül egy FOBA BZ-20 biofilter kiegészítő létesítményekkel 750 m³/h kapacitással. A biofilter alkalmazása során a biológiai lebontás speciális mikroorganizmus törzsekkel történik, melyeket a filter hordozóanyagára (homogén komposzt és speciális környezetbarát adalékanyag keverékére) telepítenek. Lebontás során a szén-hidrogén vegyületekből CO₂ és H₂O

képződik, amíg kén- és nitrogéntartalmú szerves vegyületekből elemi kén keletkezik. A technológia zárt, nagy teljesítményű radiális elszívó ventilátorral, utónedvesítéssel és szűrőanyaggal.

A halfeldolgozó, halliszt előállító üzemek működtetése a tapasztalatok alapján jelentős – akár lakosságot is zavaró - szaghatást okozhat. A tervezett tevékenységhez ugyanakkor közel van a lakott terület (<100 méter). A dokumentációban foglaltak szerint a felsorolt szagmegkötő anyagok, berendezések alkalmazása esetén bűzhatással nem kell számolni. A dokumentáció azonban nem igazolta kellő részletességgel és alaposággal, hogy a felsorolt technológiákból kibocsátott levegő szagmentesnek tekinthető, ill., hogy nem okozhat lakosságot zavaró szaghatást.

A benyújtott módosítási dokumentációban levegőtisztaság-védelmi szempontból kiegészítésre került a domináns bűzforrások bemutatása: P5 Halhulladék feldolgozó szagelszívása, P6 Feldolgozó üzem szellőzése, illetve a P7, P8, P9 és P10 Halfüstölők.

P5 Halhulladék feldolgozó szagelszívása

A BIOFILTAIR® biofilter szűrőanyag sokéves élettartamra előállított növényi és ásványi anyagok keveréke magas tápanyagtartalommal és maximális közömbösítéssel a savképző gázok ellen. A fő komponens az extra porozitású "mikrokó" mely víztartása saját súlyának 3 szorososa. A forgalmazó szóbeli tájékoztatása alapján a szűrőanyag cseréjét 3-12 havonta kell elvégezni.

A biofilter minimálisan elvárt tisztítási hatásfoka 90%, ha a bemenő tisztítatlan levegő szagkoncentrációja < 5000 SZE/m³, valamint 95%, ha a bemenő tisztítatlan levegő szagkoncentrációja > 5000 SZE/m³.

P6 Feldolgozó üzem szellőzése

Az alkalmazásra kerülő aktív szenes szűrők általános hatásfoka ~80%.

A Tranzit-Ker Zrt. (4026 Debrecen, Jókai u. 1.) által a nyírbátori takarmánykeverő üzemben végrehajtott szagcsökkentési beruházás hatékonyságának ellenőrzése érdekében 2020. november 23-án a Mertcontrol HL-LAB Kft. (4031 Debrecen, Köntösgátsor 1-3.) szagmérést végzett a takarmány keverő üzemben. A referenciaként feltüntetett üzemben végzett szagmérés eredményeit használták fel a szagvédelmi hatásterület számításnál. A referencia üzemben az aktív szenes szűrőket havi rendszerességgel cserélik a megfelelő hatásfok fenntartása érdekében.

P7-P10 Halfüstölők

A telephelyen 4 db füstölő-főző szekrény fog üzemelni: a szekrények elektromos üzeműek lesznek. A 4 db füstölő- főző szekrényhez 4 db füstgenerátor állítja elő a füstöt bükkfa (vagy egyéb fa) préselt fűrészporszerű korongok égetésével (izzításával). A füstgenerátorokhoz füstelvezető kürtők tartoznak, amelyek légszennyező pontforrások.

A halfüstölők várható szagmissziójának közelítő becslése érdekében a Maczkó Vadmanufaktúra vadhús feldolgozó üzemében végzett szagmérést a Mertcontrol HL-LAB Kft. A mérés eredményeit használták fel a hatásterület számításnál.

A halfeldolgozó szennyvíztisztítójának várható szagmisszió meghatározása érdekében a Szarvas-Fish Kft. halfeldolgozó üzemének telekhatárán végeztek szagmérést. A mérést a Mertcontrol HL-LAB Kft. (4031 Debrecen, Köntösgátsor 1-3.) végezte. A mérés helye 15 m-re helyezkedett el a szagforrásoktól. A szagmérés eredményeit használták fel a szagvédelmi hatásterület számításnál.

A szagvédelmi hatásterület számítását AERMOD szoftverrel végezték el a referencia mérések eredményei alapján.

A modellezés eredményei alapján a legnagyobb hatástávolság 68 méter észak-keleti irányban, a hatástávolságon belül állandóan lakott ingatlan nem található.

Fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból a módosítási kérelemben foglaltakat elfogadtam, az abban foglaltak alapján a telephely üzemeltetése során jelentős környezeti hatás nem várható. Felhívjuk a figyelmet, hogy a későbbiekben annak igazolására, hogy a telephely üzemelése nem okoz lakosságot zavaró bűzhatást, olfaktometriás szag emissziómérést kell végeztetni a beüzemelést követő első két év nyári hónapjaiban. A mérésről készült jegyzőkönyveket meg kell küldeni a környezetvédelmi hatóság részére.

Zajvédelmi szempontból:

Az ENVIRO-EXPERT Kft. (Debrecen) által összeállított előzetes vizsgálati dokumentációban számítás és mérés alapján mutatta be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A halfeldolgozó telep kivitelezése idején az alábbi munkagépek hangteljesítményszintjének figyelembe vételével kell számolni:

- 1 db gréder
- 2 db forgórakodó
- 1 db dózer
- 2 db tehergépkocsi
- 1 db toronydaru
- 1 db autódaru
- 1 db betonmixer

Az építés során az egyenértékű zajszint nappal: 110,2 dB(A).

A halfeldolgozó telep építésével érintett ingatlan határához legközelebbi védendő homlokzat a Tarcal 984. hrsz.-ú ingatlanon lévő csatádi ház homlokzata, amely kb. 80 méterre található.

A munkavégzés csak nappali időszakban fog történni.

A környezetben valószínűsíthető zaj mértéke az első védendő lakóépületnél:

$L_{AM} = 59,7$ dB

Az építési munkálatok során a legközelebbi védendő épületnél az építésből származó zajkibocsátás nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletben található (60 dB) nappali időszakra meghatározott határértéket.

A szállítás csak a nappali időszakban, 6-22 óra között várható, ezért a környező közutakon a szállítási tevékenység csak a nappali időszakban módosítja a közutak zajkibocsátását és ezáltal a 3617. számú út menti zajterhelést.

Érdemi szállítási tevékenység csak a létesítési munkálatok során lesz. A kivitelezés során a megnövekedett forgalom maximum 0,21 dB(A) növekményt okoz, mely elhanyagolható.

A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelés időszakában

A zajtól védendő területek lakóterületek, falusias jellegű beépítettséggel (Lf). A zajkibocsátás nappali (06-18 óra) és éjjeli (22-06) időszakban is várható. A tervezett tevékenység 2 épületben és kültéren is zajlik majd.

Nappali időszakban:

Zajforrások	Gépek száma (db)	Hangszint (db)	Üzemóra (h)	Referencia idő (h)	L _{AW,1}	L _{AW,2}
Halfeldolgozó	1	63,4	8	8	63,4	63,4
Halnevelde	1	67,1	8	8	67,1	67,1
Rakodás (külféren)	1	83,0	8	8	83,0	83,0
FOBA BZ-20	1	74	8	8	74,0	74,0
Kazánkonténer	1	65	8	8	65,0	65,0
személygépkocsi	2	70	0,1	8	73,0	54,0
tehergépkocsi	2	85	0,5	8	88,0	76,0

L_{Aeq}eredő= 84,37 dB (nappal)

A legnagyobb zajterhelés a Tarcal 1006 hrsz.-ú ingatlanánál adódik, ahol 44,6 dB a várható zajterhelés. A nappali üzemelési munkálatok során a legközelebbi védendő épületnél a beruházás során az üzemelésből származó zajkibocsátás nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletben található (50 dB) nappali időszakra meghatározott határértéket.

Éjszakai időszakban a halfeldolgozó nem üzemel, a halfeldolgozóban elhelyezett fagyasztó tér gépészeti berendezéseiből várható zajemisszió. A halnevelde esetében éjszaka a fixen telepített automata gépészeti berendezésekből eredhet zajterhelés.

Éjszakai időszakban rakodást és irodai tevékenységet nem végeznek.

Az üzem belső zajforrásai - éjszaka:

Halnevelde

- Hőlégbefúvók 58 dB(A)
- Páramentesítő berendezés 65 dB(A)
- Ivadéknevelő (kis helyisége) 67 dB(A)
- Ivadéknevelő (nagy helyisége) - vízkezelő rendszerrel 88 dB(A)
- Áruhalnevelő - vízkezelő rendszerrel 88 dB(A)

Halfeldolgozó

- Fagyasztó 75 dB(A)
- Gépészeti helyiség 80 dB(A)
- Elszívó ventilátor 70 dB(A)
- Kompresszor 95 dB(A)

L_{Aeq}eredő= 74,94 dB (éjszaka)

A legnagyobb zajterhelés a Tarcal 1006 hrsz.-ú ingatlanánál adódik, ahol 35,5 dB a várható zajterhelés. Számítások alapján megállapítható, hogy a halnevelde működése során fellépő hangnyomásszint a legközelebbi lakóépületnél kielégíti az előírt LTH(éjjel) = 40 dB zajterhelési határértéket.

Hatásterület

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6 §-a rendelkezik a hatásterület meghatározásáról:

A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-el alacsonyabb, mint a határérték,

A halfeldolgozó telep közvetlen hatásterülete nem áll fedésben más üzemi, vagy szabadidős zajforrás közvetlen hatásterületével.

Az **éjszakai hatásterület** a telephely mértani középpontjától számított **kb. 160 méterre** tehető a védendő lakóépületek irányába.

Üzemelés éjszakai időszakában zajvédelmi hatásterületen belül 10 db védendő ingatlan található, ezért zajkibocsátási határérték megállapítása indokolt.

Felhívom a figyelmét, hogy a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bek. szerint minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat (pl. a technológia megváltoztatása, zajos gépek üzembe állítása, új lakóépületek építése a környezetben) 30 napon belül be kell jelenteni a környezetvédelmi hatóságnak a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon.

Földtani közeg védelme szempontjából

A telep nagysága 20670 m². A tervezett feldolgozó évi kapacitása 800 t/év.

A tervezési terület „egyéb iparterület” besorolású övezetben helyezkedik el.

Tervezett létesítmények: előnevelő épület, halfeldolgozó üzem, szociális és iroda helyiségek.

„Vízellátás:

Az ingatlan a települési ivóvíz közműhálózatra köthető, mely során szabvány vízmérő akna (hitelesített mérőórával felszerelve) kiépítése tervezett. A közműhálózatról a szociális vízellátás megoldható.

A technológia vízigények kiszolgálására a telephelyen 3 db fúrt kút létesítése tervezett. Amennyiben nem adnak megfelelő mennyiségű vizet, a vízellátást a települési közműhálózatról pótolni kell biztosítani. Előzetesen 2 db 40 m talpmélységű hideg vizes kút, és 1 db 330-350 m talpmélységű meleg vizes kút létesítését tervezik. A tervezett vízmű a telephelyen belül létesül.

Szennyvíz elvezetése:

Az épületben keletkező kommunális szennyvíz tervezett minősége kielégíti a közcsatornába vezethető határértéket a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben foglaltak szerint, jellemzően csak kommunális szennyvíz elvezetéséről kell gondoskodni. Az épület kommunális szennyvize a telephelyi kommunális hálózatra lesz kötve.

A szennyvízelvezetés a közmű hálózat felé tisztítóaknán keresztül lesz megoldva, melyet a közterületi csatlakozásnál, a telekhatártól 1,0 m-en belül kell elhelyezni a szolgáltató Borsodvíz Zrt. előírásai szerint.

Nagy koncentrációjú szennyvizek gyűjtése, kezelése:

Vízforogató rendszerből szennyezett és tiszta víz elvétel történik. A nagy koncentrációjú szennyvíz a dobszűrők mosóvizéből és a dobszűrők alatt elhelyezett lemezes ülepítők időszakos szivattyús elvételéből származik.

A szennyvizek közös épületen belüli csatornahálózaton kerülnek elvezetésre a 3×40 m³ - es medence ún. tápos víz fogadó 40 m³-es medence térrészébe. Innen szivattyú juttatja a dekanter centrifugára, ahol a szerves anyag és a tiszta vizes fázis elválasztásra kerül.

A tiszta vizes fázis közvetlenül a kommunális szennyvíz hálózat tisztítóaknára lesz kötve, a sűrű fázis a dekanter centrifugából, a 40 m³-es sűrű fázis gyűjtő medencébe lesz vezetve, és elszállításra kerül a biogáz üzembe hasznosításra.

A RAS rendszerben forgatott víz egy része a betörményedés elkerülése érdekében a tisztított víz medencéből a belső csatornahálózaton keresztül a 3×40 m³-es medence 40 m³-es MBBR utótisztító medence fenékrészén keresztül lesz betáplálva, ahol a tölteten lévő biofilm a szerves anyag és a nitrát jelentős részét eltávolítja.

A kádák vízforogató rendszeréből kikerülő szennyvíz beállt rendszeréi 83.580 m³/év amely a befogadói vízminőségnek megfelelő vízminőségű, a tervezett csatornahálózaton keresztül az átemelőbe, majd onnan a csapadékvizekkel együtt kerül elvezetésre a befogadóba.

A tervezett víz befogadója a telephely melletti út túloldalán húzódó Veréb-árok.

A halfeldolgozó üzemi szennyvizek, valamint a szociális szennyvizek külön üzemi csatornahálózaton vannak összefogva és elvezetve a kommunális csatornába.

A technológiai szennyvizek szintén önálló üzemi csatornahálózattal rendelkeznek, ahonnan gravitációsan folyik be a telephelyi kommunális csatornahálózatba.

Csapadékvíz elvezetés:

A közlekedő utakat egyoldali eséssel tervezik kialakítani. A tervezett útpályák kiemelt szegéllyel határoltak 9-13 cm magassággal, melyet a járdakeresztezéseknél 2 cm-ig lesüllyesztenek. Az útburkolatról a csapadékvíz elvezetése kiemelt szegélyek mellett elhelyezett víznyelőkkal zárt rendszerben történik, - külön választva a veszélyes anyaggal (lefejtő) ill. az olajjal esetlegesen szennyezett felületek (parkoló és a manipulációs terület) csapadékvizeit, amelyet olajfogó műtárgyon keresztül vezetnek be a telepen található dísztóba.

A tervezett tevékenység megvalósítása az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért, a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak.

A tervezési terület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érinti, nem része barlangok felszíni védőövezetének.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletének helyrajzi számos jegyzéke alapján, a tisztított technológiai szennyvizet befogadó Veréb-árok külterületi szakasza része a HUBN10001 azonosító számú, „Bodrogzug-Kopasz-hegy-Taktaköz” megnevezésű különleges madárvédelmi területnek. A Tarca! 981/1 hrsz.-ú ingatlan, mint szélső helyzetű belterületi földrészlet, határos nevezett Natura 2000 területtel.

A „R” 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletekben meghatározott fajok és a „R” 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a beruházás közvetetten érinti, illetőleg határos a Natura 2000 területtel, ezért a „R” 10. § (1) bekezdése alapján a dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett igénybevétele a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékleteiben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, védett természeti értékeket nem károsít, vagy veszélyeztet, a területre kitzított hosszútávú természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, ezért a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes, természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás természetvédelmi szempontból elfogadható, jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Éghajlatvédelmi szempontból

Az érzékenység vizsgálat az éghajlatváltozás elsődleges és másodlagos hatásainak a beruházásra és az általa nyújtott szolgáltatásra, valamint a szolgáltatás inputjára és outputjára gyakorolt hatásának feltárására terjedt ki.

Az éghajlatváltozással összefüggésben történt értékelést a következmény és a bekövetkezési valószínűség alapján a következő táblázat mutatja be.

Következmények	Hatás/következmény	Hatás/következmény nagyságrendje
Eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési):		
épületek, burkolatok élettartamának rövidülése, <u>örösedés felgyorsulása</u> térburkolat deformálódása	A rendszeres felújítások mellett is az épületek, utak szerkezete károsodik, tájésztéknai szempontból az állapot romlik. Az üzem területén az útburkolati hibák következtében előálló balesetek olajszennyezéshöz vezethetnek.	Kicsi: A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető.
burkolat felületeken jelentkező fagyárók, kárvuk kialakulása		
burkolat felületek alámosódása a szélsőséges csapadékviszonyok miatt, épületek alapjának vagy a létesítmény alapok kimosódása, kидőlés	A létesítmények alapjának károsodása a létesítmények megdőléséhez, extrém esetben kидőléshez, balesetekhez vezet.	Közepes: Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel
gépészeti berendezések műszaki meghibásodása	A berendezések üzemelősehet szükséges folyadékok (olaj, hűtőfolyadék) szétterülése talajszennyezést eredményez. Hirtelen bekövetkező műszaki problémák robbanásához vezethetnek. Hűtőgáz léghőbe kerülése.	Kicsi: A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető.
a karbantartási feladatok növekedésével a munkagépek üvegázhatszú gázainak nagyobb mértékű kibocsátása	A megnövekedő karbantartási igény megnövekedett gépkocsiforgalomhoz vezet, amely az üvegázhatszú gázok kibocsátásának a növekedését eredményezi.	Kicsi: A hatás üzletmenet folytonosság menedzsmenten keresztül kezelhető.
alapanyag takarmány ellátottság csökken alapanyag termőhelyének megváltozása miatt a szállítási költségek megnövekednek	Az alapanyag beszerzése csak nagyobb távolságokról történhet, ami egyrészt növeli az üvegázhatszú gázok kibocsátását a szállítás miatt, másrészt a termőhelyi viszonyok megváltozása miatt a környező munkahelyek csökkentéséhez vezet.	Közepes: Egy komoly esemény, mely sürgősségi üzletmenet-folytonossági intézkedéseket igényel
áruhalbirtalmi értéket csökkennék	Rozsább minőségű termék miatt a kereslet csökken, a tevékenység gazdaságossága romlik.	
berendezések kihatásatlansága romlik	A berendezések kihatásatlansága miatt állagromlás, karbantartási költségek nőnek.	
Környezet:		
levegőszennyezés	A megközelítési utak környezetében a légszennyezettségi állapot romlik. A számításaink szerint a hatás nem jelentős.	Kicsi: Lokalizált hatás a projekt helyszínén/üzemen belül.
földtani közeg szennyeződése	Normál üzemi körülmények között nem várható.	
felszín alatti víztest szennyeződése	A felszín alatti víztest elhelyezkedése miatt nem várható szennyezés.	
felszíni víztest szennyeződése	Nem releváns.	-
Gazdasági/penzügyi:		
termelékenység hatékonyságának csökkenése	Alapanyag és takarmány előállítás költsége az éghajlatváltozás miatt nő (öntözés). A termékek ára nő, kereslet csökken.	Közepes: $x\%$ IRR 10 – 25% Bevétel
veszteséges működtetés		

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Közegészségügyi hatáskörben

A benyújtott dokumentáció és a kérelem alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett halnevelő telep Tarcfal község belterületén, HRSZ.: 981/1 alatti területen, Tarcfal községtől DNY-i irányba a Prügy felé vezető közút bal oldalán valósul meg. A tervezési terület a Gip 1.1 besorolású övezetben helyezkedik el. A tervezett 400 t/év kapacitású RAS rendszerű halnevelő üzem mellett olyan feldolgozó üzemet terveznek létesíteni, amely nem csak a saját termék feldolgozására képes, hanem a piaci igényeinek megfelelően más halfajok feldolgozásából származó termékek előállítására is. A tervezett feldolgozó évi kapacitása 800 t/év, amely két műszakban mintegy 25 fő foglalkoztatását teszi lehetővé. A három rendszer (áruhal nevelés, halfeldolgozás, szociális és iroda helyiségek) szigetelt, könnyűszerkezetes épületben lesznek elhelyezve. Az épület ivóvíz célú vízellátása a hálózati vezetékről leágaztatott vezetékről lesz megoldva. A technológia vízigények

kiszolgálására a telephelyen 3 db fűrt kút létesítése tervezett. Amennyiben nem adnak megfelelő mennyiségű vizet a vízellátást a települési közműhálózatról pótoltt vízzel fogják biztosítani. A tervezett vízmű a telephelyen belül létesül. Külön ipari (technológiai) vízhálózat létesül, az ipari vízigények a tervezett vízhálózatról lesznek kiépítve. A recirkulációs rendszerekben a medencékben képződő szennyvíz tisztítása több lépésben történik, a rendszer végén kombinált bioszkimmer (nagyteljesítményű flotáló) +CO₂ mentesítő és UV csírátlanító kerül beépítésre. A rendszerből a vízelvétel a tisztavíz medencéből történik a vízkezelés után, így az elfolyó víz paraméterei a befogadói határérték alattiak, így közvetlenül a befogadóba vezethető. A végátemelő után a Veréb árok felé 28 m D 110 PE-80 nyomó vezeték épül. A befogadó bevezetéssel érintett szakasza burkolásra kerül. A tervezett kiváló tisztítási hatások miatt a felszíni víztestre kifejtett hatás nem indíthat el kedvezőtlen folyamatokat a felszíni víztestben. A halfeldolgozó szociális szennyvizei külön üzemi csatornahálózaton vannak összefogva és elvezetve a kommunális csatornába, a technológiai szennyvizek szintén önálló üzemi csatornahálózattal rendelkeznek, a technológiai szennyvíz tisztítás után a telephelyi kommunális csatornahálózatba kerül. A felszín alatti víztestekre potenciálisan veszélyt jelentő szennyező anyagokat szivárgásmentes rendszerben gyűjtik, valamint a szennyvizet a legkorszerűbb eljárásokkal tisztítják. Összességében kijelenthető, hogy a tervezett fejlesztések (szigetelt szennyvíz-gyűjtés, elválasztott rendszerű szennyvíz és csapadékvíz gyűjtés, szivárgásmentes szennyvíz elvezető rendszer) a telepen nem okozhatnak felszíni és felszín alatti szennyezéseket. A kommunális szennyvízelvezetés a közmű hálózat felé tisztítóaknán keresztül lesz megoldva. A létesítés alatt számottevő levegőminőség romlás nem feltételezhető. Várhatóan a lakott területek és a védendő objektumok távolsága miatt a létesítési tevékenység határérték-túllépést nem okoz a lakott ingatlanoknál, a beruházás kis időtartama miatt a hatás elviselhető lesz. Az építési munkák során normál üzemi körülmények között sem a felszíni, sem a felszín alatti vizet nem érheti szennyezés. Az üzemelés során a járműforgalom növekedéséből adódóan a jelenlegi immisziós állapot kismértékű romlására lehet számítani. A telephelyen mozgó rakodók elektromos üzeműek melyekből légszennyező anyag kibocsátásra nem kell számítani. A halfeldolgozás helyiségeiben az elszívó ventilátorok nyomó csőcsatlóinak cserélhető betétes aktív szűrők kerülnek elhelyezésre, így az üzem szagmentesnek tekinthető. A beavatkozással érintett területeken az üzemelés idején folytatott tevékenység zajvédelmi szempontból nem jelentős. A tervezett üzemidők mellett a legközelebbi lakóingatlanoknál nem várható határérték-túllépés. A szennyvíztisztítás során keletkező iszapot szerződéses biogázüzembe szállítják. A hulliszt gyártása során képződő nedves tovább nem hasznosítható anyagot tartályban gyűjtik, majd biogázüzembe szállítják. A települési hulladékot a közszolgáltatást végző hulladékszállítónak adják át. A veszélyes hulladékok gyűjtése a telephelyen a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet szerint kiépítendő, megfelelő védelemmel ellátott veszélyes hulladék átmeneti gyűjtőben történik, fajtánként elkülönítve felelő edényben.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti. Jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható. A beruházás során a termőföld mennyiségi védelmének követelményei nem sérülnek. Jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Örökségvédelmi szempontból

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 122/30469/) található.

A tervezési területre vonatkozóan 2016 folyamán örökségvédelmi hatástanulmány készült, amely nem állapított meg régészeti érintettséget.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (Vötv.) 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat: a Vötv. 3. § (1) bekezdése értelmében a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet - a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban - mindenki köteles megóvni. A Vötv. 9. § (1) bekezdése alapján a hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy közreműködő örökségvédelmi és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek és a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszín által hordozott kiemelkedő egyetemes érték megőrzése érdekében a világörökségi területen vagy a Világörökség Jegyzékbe jelölendő helyszínen és védőövezetében az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni.

AA kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 89. § (3) bekezdés a)-c) pontjai értelmében vizsgáltam a (...) történelmi tájon azon jellemzők fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, amelyek a védetté nyilvánítás céljaként meghatározásra kerültek, vizsgáltam továbbá a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen az érintett világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéke fennmaradásának és érvényesülésének biztosítását, valamint, hogy a tervezett tevékenység, különösen a tájhasználat megváltozása következtében potenciális hatásviselővé váló, a védett műemléki értéket megtestesítő környezeti elem vagy rendszer érintettségét, illetve a környezetveszélyeztetés előfordulásának valószínűségét és mértékét.

A takarófásítással és az építményekkel összefüggő figyelemfelhívást a Vötv. 2. melléklet 4.3. fejezete, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet előírásai, valamint a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 9. § (5) bekezdés c) pont ca) alpont és (10) bekezdés b) pont alapján fogalmaztam meg.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/04731-5/2021 számon 2021. április 1-jén megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/3269/2021.ált. számú iratában az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírások nélkül megadta.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

Az Enviro - Expert Kft. (4028 Debrecen, Hadházy út 7. I/5.) készítette 2021. márciusi keltezéssel az előzetes vizsgálati dokumentációt.

Az engedélyezési dokumentációban rögzítésre került:

"Az Öko Fish Kft. (3915 Tarcal, Kövesd út 10.) a saját tulajdonú Tarcal 981/1 hrsz.-ú területen a tevékenységének bővítése céljából intenzív RAS rendszerű halnevelő telepet és halfeldolgozó üzemet kíván létesíteni.

A tervezett 400 t/év kapacitású RAS rendszerű halnevelő üzem mellett olyan feldolgozó üzemet terveznek létesíteni, amely nem csak a saját termék feldolgozására képes, hanem a piaci igényeinek megfelelően más halfaj ok feldolgozásából származó termékek előállítására is.

A tervezett feldolgozó évi kapacitása 800 t/év, amely két műszakban mintegy 25 fő foglalkoztatás át teszi lehetővé.

A tervezett halnevelő telep Tarcal község belterületén, HRSZ.: 981/1 alatti területen, Tarcal községtől DNY-i irányba a Prügy felé vezető közút baloldalán valósul meg.

Kommunális vízellátás

Az ingatlan a települési ivóvíz közműhálózatra köthető, mely során szabvány vízmérő akna (hitelesített mérő órával felszerelve) kiépítése tervezett. A közműhálózatról a szociális vízellátás megoldható.

Szociális vízigény: 0,5 m³/d

Az épület ivóvíz célú vízellátása a hálózati vezetékről leágaztatott vezetékről lesz megoldva. Innen kerül megtáplálásra a szociális rész: Mosdó, Zuhanyzó, WC, Szűrőtér kézmosó

Innen kerül megtáplálásra az ivadék és áruhal nevelő és a tápraktár kézmosó.

Szennyvízelvezetés

Az épületben keletkező kommunális szennyvíz tervezett minősége kielégíti a közcsonnába vezethető határértéket a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben foglaltak szerint, jellemzően csak kommunális szennyvíz elvezetéséről kell gondoskodni.

A szennyvízelvezetés a közmű hálózat felé tisztítóaknán keresztül lesz megoldva, melyet a közterületi csatlakozásnál, a telekhatártól 1m-en belül kell elhelyezni a szolgáltató Borsodvíz Zrt. előírásai szerint.

Technológiai vízellátás

A technológia vízigények kiszolgálására a telephelyen 3 db fúrt kút létesítése tervezett. Amennyiben nem adnak megfelelő mennyiségű vizet a vízellátást a települési közműhálózatról pótolni kell biztosítani.

A vízadó rétegek hidrogeológiai vizsgálata folyamatban van, ezért a létesítendő kutak végleges talpmélysége még nem ismert. Előzetesen 2 db 40 m talpmélységű hidegvizes kút, és 1 db 330-350 m talpmélységű meleg vizes kút létesítése tervezett. A tervezett vízmű a telephelyen belül létesül.

Külön ipari (technológiai) vízhálózat létesül, az ipari vízigények a tervezett vízhálózatról lesznek kiépítve.

A vízmű mértékadó kapacitása: 460 m³/nap.

- éves mennyiség: 126.000 m³/év = 345 m³/d átlag
- csúcs vízfelhasználás: 400 m³/d.

A halnevelő kádakban és medencékben afrikai harcsa kerül telepítésre, amely trópusi hal, hőmérsékletigénye 24-28 °C. A megfelelő hőmérsékletet az év nagy részében a tervezett mélyfűrésű kút 40-41 °C -os, illetve a 2 sekélyfűrésű kút (15-18 °C -os) hideg vizéből előállított kevert víz biztosítja. A kevert vizet közvetlenül vezetik a tisztított forgatott vízhez, majd innen nyomás fokozás és oxigén telítés után vezetik a kádakba, így a kevert és forgatott víz kaszkád rendszerben kerül felhasználásra.

A technológiához felhasznált melegvíz éves mennyiségi igénye 76232 m³, amely a mozgóágyas biofilteren keresztül kerül bevezetésre a halnevelő kádakba. A hőmérséklet beállításához - a fűtési időnyen kívül- szükséges hidegvíz igény 25.000 m³/év. Az egyéb célú technológiai hidegvíz igény 5000-8000 m³/év. (halfeldolgozási kapacitás változástól függően, mivel a halfeldolgozó halfogadó kádjai is erről a vízről lesz megáplálva). A kádak vízforgató rendszeréből kikerülő szennyvíz 83580 m³/év, amely a befogadói vízminőségnek megfelelő vízminőségű, a tervezett csatornahálózaton keresztül az átemelőbe, majd onnan a csapadékvizekkel együtt kerül elvezetésre a befogadóba.

A tisztított szennyvíz befogadója: Veréb-árok. A Veréb-árok a települési csapadékvizek egyik befogadója, mely az összegyűjtött vizeket a Vizes-Csonkás-csatornában és a Nagy-érbe, majd a Taktaközi-öntöző- főcsatornába juttatja.

A tervezett fejlesztések eredményeként új terhelés éri a Taktaközi-főcsatornát, az új bevezetés hozama 2,6 l/s. A befogadó sokéves középvízhozama 1390 l/s, látható, hogy a bevezetett használt víz mennyisége elhanyagolható a befogadó vízhozamához képest, jelentős szennyezőanyag növekmény a gyors és jelentős hígulás eredményeként nem várható.

Abban az esetben, ha a tervezett megnövekedett kibocsátások mellett a szennyező anyag koncentrációja a jelenlegi kibocsátási szinten tartható az átlagos szennyező anyag növekmény a közelebbi monitoring ponton mindösszesen 8% alakul.

A Taktaközi-csatornában várható szennyező anyag növekedés ellenére sem válik a jelenlegi jó ökológiai potenciálú állapot kedvezőtlenebbé, a csatorna terhelhetősége továbbra is kedvező marad.

Az útburkolatról a csapadékvíz elvezetése kiemelt szegélyek mellett elhelyezett víznyelőkkal zárt rendszerben történik, - külön választva a veszélyes anyaggal (lefejtő) ill. az olajjal szennyeződhet felületek (parkoló és a manipulációs terület) csapadékvizeit, melyek tisztító műtárgyakon keresztül vezethetők a befogadóba a telepen található dísztóba.

A szennyeződhet és a nem szennyezett csapadékvizek külön lesznek választva. A szennyeződhet csapadékvizek gyűjtő csatorna hálózatban össze lesznek fogva, melynek végpontján olajfogó műtárgy létesül.

A környező kutak a meghatározott hatásterületen kívül esnek, negatív hatás nem várható. A kút hatásterületén belül egyéb vízhasználat nincs.

A tervezett mélyfűrésű kutak hatásterületén belül másik üzemelő kút nem található, így káros hatással a környező kutakra nincs a jelenlegi vízkivétel."

A tervezett halnevelő telep és halfeldolgozó üzem területe nyilvántartásunk szerint hidogeológiai védőidomot, nagyvízi medret nem érint, a felszín alatti vizek védelméről szóló mód. 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelethez tartozóan VITUKI által összeállított szennyeződés érzékenységi térkép alapján "érzékeny" területen helyezkedik el, amely azonban nem nitrátérzékeny.

A tisztított szennyvizet befogadó Taktaközi- öntöző-főcsatorna a felülvizsgált Országos Vízgyűjtőgazdálkodási Terv (VGT2) szerint állandó vízszállítású felszíni vízfolyás, amely a 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet, 2. számú melléklete szerint a 4. Általános védelem kategóriába tartozik.

A tervezett fejlesztés következtében jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

Hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 2-3. alpontja alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg. „

Az eljárás során a Rend. 1. § (6b) bekezdése alapján BO/32/04731-4/021 számon 2021. április 1-jén kiadmányozott irattal a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem az érintett település jegyzőjét.

Tarcal Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 1017-3/2021. számú, 2021. április 7-én kelet iratában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység összhangban van Tarcal község településrendezési eszközeivel, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásával.

Tekintettel arra, hogy a tervezett fejlesztés a hagyományos szőlő-, bortelemelés, valamint a turisztikai, idegenforgalmi ágazatok mellett új tevékenységként jelenik meg a település gazdaságában, - s ezzel együtt számos új munkahelyet is teremt, - fejlesztést előre mutatónak értékelik és támogatják.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt a tevékenység telepítési helye (Tarcal) szerinti Jegyző részére BO/32/04731-3/2021. számon megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, honlapomon, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetésmények internetes oldalon.

Tarcal Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2021. április 7-én kelet iratában tájékoztatott, hogy a közlemény az önkormányzat hirdetőtábláján 2021. április 7-én kifüggesztésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők és nem hagytak nyitva környezetvédelmi kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Tarcal 981/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett intenzív RAS rendszerű halnevelő telep és halfeldolgozó üzem létesítésére hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.

A Rend. 5. § (3) bekezdésének megfelelően a határozat rendelkező részében meghatározott feltételeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM - EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény,
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 13.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelölt 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet.
- örökségvédelmi szempontból: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- termőföld minőségi védelme szempontjából: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja és az 5 § (3) bekezdés alapján, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés, 13. § (2) bekezdés, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

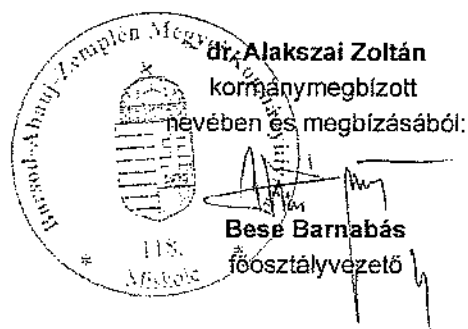
A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2021. július 01.



Kapják:

1. Óko Fish Kft. (3915 Tarcál, Kövesd út 10.) (CK 27335855)
2. ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5.) (CK 14100110)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. (KÉR)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu) BAZMKHNSZ, KRID: 312659938
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi
Osztály (e-mail: novenyvedelem.miskolc@borsod.gov.hu) BAZMKHNTI, KRID: 512508939
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9.
(Szerencs) (email: foldhivatal.szerencs@borsod.gov.hu) JH05SZERFH, KRID:120232178
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Örökségvédelmi Osztály (email: epitesugy@borsod.gov.hu) JH05MIJE0H, KRID: 623573338
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály
(email: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu) EMIKTF, KRID: 521067758;
(BO/51/00040-3/2021)
9. Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (TARCALPH, KRID 402057919) + tájékoztató
10. Honlapra
- 11-12. Iratokhoz